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 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Поштоване даме и господо народни посланици, настављамо рад Прве седнице Првог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2019. години.

 На основу службене евиденције о присутности народних посланика, констатујем да седници присуствује 87 народна посланика.

 Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим народне посланике да убаце своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

 Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да је у сали присутно 93 народна посланика, односно да су присутна најмање 84 народна посланика и да постоје услови за рад Народне скупштине.

 Да ли неко од председника, односно овлашћених представника посланичких група жели да затражи обавештење или објашњење у складу са чланом 287. Пословника? (Да.)

 Реч има посланик Миљан Дамњановић.

 МИЉАН ДАМЊАНОВИЋ: Поштовани посланици, прво питање упућујем министру Браниславу Недимовићу.

 Наиме, 365 учесника у изградњи водосистема Трновско врело учествовало у изградњи и самофинансирало сву потребну документацију надлежних институција. Добијена је и дозвола од водопривредне организације за систем Трновско врело, а за изградњу истог закључен је уговор тада између месне заједнице Трнава и општине Чачак. Уговором је прецизирано и дефинисано да сваку одлуку везано за водосистем искључиво доносе корисници водосистема на збору.

 Напомињем да су тада то урадила 365 учесника, а да данас имамо близу хиљаду прикључених на овај систем уз просечну наплату од хиљаду евра по домаћинству. Нажалост, до сада се никада није утврдило уз подношење кривичне пријаве и од стране суда где су те паре нестале, односно оно у шта се финансирало.

 Локални властодршци и данас, после 20 година, успевају да на неправедан начин, а без сагласности корисника водосистема, одузму систем Трнавско врело и у исти пусте градску воду самовољно, без сагласности корисника система Трнавско врело, како је уговором прописано.

 Постављам питање министру Недимовићу - када ће стати на пут самовољи градске управе који свесно крше законе и када ће наложити истој да поштује потписан уговор?

 Наиме, Трнавско врело је поред осталог и од историјског значаја за село Трнаву и са тиме се грађани тамо поносе и уздижу, што сам и лично могао да приметим и чуваће га као зеницу ока. Завичајно друштво, које је расељено, написало је и данас пише многобројне књиге које се читају у целој Србији.

 Наиме, Трнавско врело и водосистем остаје грађанима онакав какав је грађанима и предат на употребу. Ову грађанску иницијативу својим потписима су гарантовали и прихватили да њихов став, и овластили Милана Тановића, локалног домаћина, да достави тада градском већу и доставили су, као што се овде може видети, сви потписници тада из целе Трнаве, сви мештани који су уплатили оно што је од њих тражено по закону.

 Друго питање постављам министру Зорани Михајловић. Наиме, у улици Милана Ракића око броја 100, ради се о територији општине Звездара. Постављам питање министру. Ради се о стамбено-пословном објекту, згради. Да ли министар грађевине зна да је 23. августа исцурео земни гас, тј. метан, који је изузетно врло запаљив и пуком срећом није дошло до експлозије о чему су тада сви медији писали? Да ли министар зна, да је општинска инспекција тада затворили градилиште и установила низ неправилности, а да се након тога наставило да се гради?

 Ко је одговоран за то што је могла експлозија да се деси, а у близини се налази велики број стамбених објеката? Да ли је потребно да министру доставимо и снимак? Наши одборници, одборници СРС са Звездаре, су направили снимак како се, и поред забране од стране инспекције за наставак градње, наставило да се гради и ноћу. С обзиром на чињеницу да се градило ноћу, како министар може да дозволи да на тај начин угрози раднике који раде ноћу? Како је могуће да раде машине на тај начин ометају грађане околних стамбених јединица који нису могли мирно да спавају? Како је могуће да неко изнад закона, коме је забрањена даља градња, наставља да гради и не само да гради, већ то ради енормно брзо и при крају је, односно при завршетку је тај објекат?

 Постављамо питање ми српски радикали – ко то има такву привилегију да је изнад и општинске, градске и републичке власти? Да ли је то начин и показатељ да ако имате подршку министра можете да радите шта год хоћете?

 Тражимо исто као посланичка група од министра да нам достави грађевинску дозволу, јер сумњамо да после низа инцидената који су се десила да тај објекат уопште и поседује грађевинску дозволу. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колега Дамјановићу.

 Да ли се још неко од председника, односно овлашћених представника посланичких група јавља за реч? (Да.)

 Реч има колега Милија Милетић. Изволите.

 МИЛИЈА МИЛЕТИЋ: Захваљујем се, председавајући.

 Уважене колеге посланици, ја бих поставио неколико питања Влади и надлежном Министарству пољопривреде. Конкретно, за одређене смернице и ствари којима се помаже нашим људима на терену, нашим људима који живе у малим срединама као што је моја општина, брдско-планинска подручја.

 Значи, конкретно питање Министарству пољопривреде, односно Влади – да ли ће бити врло брзо донесена уредба о утврђивању дугорочног програма мера за спровођење одгајивачких програма у Републици Србији од 2020/002024 године.

 Те мере су и у претходном периоду биле од 2015/2019 године. Донешена је на Влади уредба. То је велика ствар и потреба за одгајивачке организације да у наредном периоду имају планове и могућности да преко својих регионалних тих одгајивачких организација имају могућност да сваком нашем пољопривредном произвођачу пренесу све оне потребне ствари које се дешавају и којим ће Влада Републике Србије, министарство надлежно за пољопривреду имати могућност да даје субвенције, да даје помоћ, а да то наши људи могу бити припремљени, а то можемо само знати када те наше пољопривредне стручне службе на терену буду више присутне.

 Овим питањем сам хтео да укажем и да што пре буде одрађено зато што је тај програм за те одгајивачке организације 2020/2024 године врло битан да би пољопривредне стручне службе полако припремале свој начин рада, да обилазе газдинства. Већ сви знамо да у претходном периоду свако пољопривредно газдинство и пољопривредне стручне службе раде на терену и са тим људима обављају разговоре, дају смернице како ко треба да ради.

 Ево, сада је обнављање пољопривредних газдинстава. До краја марта је рок да наши пољопривредни произвођачи заврше. То наше пољопривредне стручне службе раде, рецимо, и у Нишу и у Лесковцу и у свим деловима наше Србије. Пољопривредна стручна служба јесте врло битна за развој наше пољопривреде, за развој свих наших пољопривредних произвођача зато што мислим да директно су људи на терену. Људи који су стручни треба да пренесу све те информације и то да буде на прави начин и да се спусте на ниво онакав наш човек разуме и у Сврљигу и у Гаџином Хану и у Белој Паланци и свим тим општинама на југоистоку Србије.

 Значи, уредба сигурно ће бити донета. Рок је да у току ове године то буде донешено, али ја сам хтео чисто да питам и да сугеришем да та уредба буде што пре одрађена и да наши пољопривредни произвођачи, пољопривредна стручна служба и одгајивачке организације могу на терену да се припреме да раде.

 Још нешто што је битно за наше пољопривредне произвођаче, о томе сам говорио, а тиче се ових одгајивачких стручних служби, пољопривредних стручних служби, за матичење животиња за она квалитетна приплодна грла што се тиче малих средина југоистока Србија, тзв. маргинална подручја. О томе смо говорили већ са нашим пољопривреде прошле недеље и очекујемо да ће се ти проблеми решавати за добробит наших пољопривредних произвођача.

 Мени је врло битно и то и о томе сам говорио и раније да наши пољопривредни произвођачи који се баве сточарством, а живе на југоистоку Србије у брдско планинским подручјима да имају исту могућност да се и код њих може уматичити и да буде квалитетно приплодно грло као што је на северу наше земље, да на исти начин наш Институт за сточарство, који је кровна организација овде у Србији, да може да вреднује и да да могућност да и код нас и у Сврљигу, у Белој Паланци, у Гаџином Хану и у Бабушници, тим свим општинама југоисточне Србије, брдско-планинским подручјима да могу исто као на северу Србије могу да се код њих уматиче та квалитетна приплодна грла, да то буде брже него што је то до сада.

 Иначе, за једно квалитетну приплодну краву која би од сутра имала могућност да добије средства, код нас је потребно најмање пет година да буде теле па до краве што се каже, да то буде сутра вредновано квалитетно приплодно грло, док на северу то иде мало брже, чак можда за три године.

 На тај начин ми бисмо имали могућност да наши пољопривредници могу на југоистоку Србије да брже окрећу средства, да добију више средстава и на тај начин да развију своја пољопривредна газдинства.

 Још једном, мислим да је потребно да ове ствари усагласимо, да дамо већу подршку малим срединама на југоистоку Србије а и осталим деловима Србије, да дамо подршку сточарству, пољопривреди, развоју у малим подручјима и нормално да стимулишемо рађање у нашим подручјима, да се више издвоји за наше жене на селу, да се више издвоји за нашу децу на селу.

 Још једном питања која сам поставио јесу питања добронамерна, коректна и мислим да је потребно ми то да решавамо да бисмо спасили нашу пољопривреду и наше општине које су на југоистоку Србије, које су брдско планинска подручја, а имају шансу развоја зато што је природа дала све, а ми ту природу морамо сачувати. Хвала још једном.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала колега Милетићу.

 Реч има народни посланик Мирјана Драгаш. Изволите.

 МИРЈАНА ДРАГАШ: Поштовани председавајући, хвала вам.

 Користећи права из члана 287. Пословника Народне скупштине, желим да поставим питање, односно затражим обавештење од министра културе, господина Владана Вукосављевића.

 Наиме, у овој 2019. години обележава се неколико веома значајних јубилеја и годишњица везаних за утемељиваче наше државе и цркве Стефана Немању и Светог Саву.

 Прецизираћу, ове године навршава се осам стотина година од када је Свети Сава остварио самосталност, односно СПЦ добила своју аутокефалност. Осам стотина година је од када је Свети Сава написао законоправило, односно Новоканон, правни акт, који се сматра првим Уставом српског народа. Осамсто двадесет је година од када је Свети Сава написао Карејски типик, најстарији оригинално сачувани документ на српском језику, а исто тако ове године је осамсто двадесет година од смрти Стефана Немање. Такође, у овој години се навршава и четиристо двадесет пет година од спаљивања моштију Светог Саве.

 Сви знамо колики је значај Стефана Немање и читаве Династије Немањића за развој и просперитет Средњовековне српске државе и колико су за нашу историју и културу важна дела Стефана Немање и његовог сина Растка Немањића, односно Светог Саве који био први српски просветитељ, правник, књижевник и дипломата.

 Обојица су били и државници и духовници. Велики задужбинари, који су не само у тадашњој Србији, већ и широм православног света остављали своје задужбине.

 Највећа међу њима и најпознатија је Хиландар, која је представљала, а и данас представља не само свето место ходочашћа, већ и место на којем се чува наше вредно покретно и непокретно културно благо од непроцењиве вредности. То су трајни историјски споменици о постојању значајне државе и великих историјских личности.

 У контексту наше историјске обавезе, али и обавезе према будућим генерацијама да сачувамо корене и темеље наше државе и државности сматрам да и у овој години и као држава треба да промовишемо улогу и дело Немање и Растка и да обележимо све значајне датуме и јубилеје који се навршавају у овој 2019. години.

 У том смислу, желим да питам министра културе - да ли ће и на који начин држава Србија у овој 2019. години обележити ове годишњице и јубилеје посвећене Стефану Немањи, Светом Сави? Да ли се на пример планира и нека централна манифестација попут оне 2013. године када смо током целе године обележавали 1700 година од Миланског едикта значајног за цели хришћански свет, али и за православље, наравно?

 За историју, културу и будућност Србије, дела и задужбине Светог Саве и Стефана Немање су свакако непроцењиве, вредне ствари и оне имају непролазну вредност. Немамо право да то икада заборавимо, а ова година, година јубилеја је такве врсте да би се са њом поносиле и много значајније, веће и моћније земље.

 Мислим да те јубилеје треба обележити, треба се присећати, неговати оно што је вредно и што је део нашег идентитета, а без њега, односно без њега просто је немогуће живети, а из њега све произилази. Зато мислим да ове јубилеје треба обележити на значајан начин и посебним манифестацијама. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала колегинице Драгаш.

 Реч има народни посланик Жика Гојковић.

 Изволите колега Гојковићу.

 ЖИКА ГОЈКОВИЋ: Поштовани колеге посланици, моје прво питање иде премијерки Ани Брнабић. Покрет обнове Краљевине Србије је покренуо иницијативу о склањању деце са улица, тачније о заштити деце од психоактивних супстанци. Кренули смо из Новог Сада и Бечеја и за мање од месец дана смо скупили око 55 хиљада потписа које можете да видите овде поред мене.

 У општини Бечеј смо скупили око 20%, од укупног пунолетног становништва је дало потпис за ову петицију. Суштина је да се родитељима помогне да преузму пуну одговорност за своју децу, да млађи од 16 година у периоду од октобра до априла месеца не могу да иду сами, да се крећу сами без пратње родитеља или уз посебну потврду код јавног бележника и исто тако до 22 часа и од 22 часа.

 Исто тако, у периоду од априла до октобра од 24 часа не могу да се крећу без пратње родитеља или уз посебну писмену сагласност која мора бити код јавног бележника. У Новом Саду после интерног истраживања, скоро 80% родитеља се изјаснило позитивно за једну овакву иницијативу.

 Ми не измишљамо топлу воду, предлажемо нешто што је примењено у многим развијеним земљама, а узор нам је Исланд који је смањио за 20 година број корисника алкохола и психоактивних супстанци са 44 на 5%. То је стварно импозантан податак.

 Наш предлог представља једну широку иницијативну у коју би били укључени и деца и родитељи и школе и друштво, где би било низ едукативних, да кажем учионица, радионица, било би разних спортских, културних и других дешавања у које би били укључени сви чланови породице у циљу јачања породице као стуба друштва.

 Моје питање је премијерки, да ли ће овај закон у овом сазиву бар узети у разматрање?

 Моје друго питање иде такође премијерки Ани Брнабић и Министарству за рад и социјална питања. По подацима до којих смо дошли, тренутно у Србији има између 20 и 30 хиљада бораца са борачким пензијама, а припадника Југословенске војске у отаџбини, тачније регуларне тадашње војске, тек око стотинак, који ни до дан-данас нису успели да остваре право на своју пензију.

 Ми сматрамо да је више него неопходно да се уради једна ревизија пензионог и инвалидског система, где би се видело да су борачке пензије, уз, да кажем, поштовање према партизанима борцима, додељивало и члановима њихових породица, па чак и малолетној деци, што углавном и показује тај податак да данас имамо око 30 хиљада оних који још увек примају пензије.

 Имајући у виду такву ревизију, видели би смо да је ту у ствари онај трошак који је свих ових 80 година остварио, у ствари развалио буџет Републике Србије и зашто дан данас још увек плаћамо те дугове.

 Када говоримо о пензијама, ту треба споменути и другу пљачку када су у питању пензије, а то су лажне инвалидске пензије. Покрет обнове Краљевине Србије сматра да појединци не смеју да злоупотребљавају овај важан ресурс финансирања најстаријих грађана, јер се ризикује да финансијска помоћ стигне онима којима је заиста најпотребнија.

 Ми данас имамо, пронађено је око 360, ја мислим, пензија које су, али не знам какав је епилог добијен. Готово да сам сигуран да и постоји много више оних који су злоупотребљавали инвалидске пензије, чак имамо и неке сумњиве бизнисмене који примају инвалидске пензије, а огромна финансијска средства на својим рачунима.

 Морам рећи да данашњи фонд функционише примерно и добро и да је то по европским стандардима, али да је неопходна ревизија, где би се видело да је Фонд за пензијско осигурање, здравствене установе и правни сектор десетинама година уназад пљачкан на непримерен начин. Зато постављам питање - када ће бити ревизија?

 Молим вас, само још једно питање, а то је треће. Такође, премијерки Ане Брнабић. Речено је да ће се радити ревизија националних пензија. Сматрамо да је ово идеална прилика да ратни војни инвалиди и ветерани постану корисници националних пензија. Људи који су ратовима бранили своју земљу и народ заслужују да их држава признаје и помаже. Исти статус треба да имају и деца палих бораца.

 Ми данас имамо националне пензије у које несумњиво припадају људи из сфере спорта и културе који су то заслужили, али већина њих је финансијски обезбедила своје породице и њима не значи ништа тих 40.000 и 50.000. Зато је изузетно важно да приликом ове ревизије схватимо да постоје они који су на други начин задужили ову државу, али којима би та финансијска средства много више значила. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 Да ли се још неко јавља за реч?

 Пошто се више нико од председника, односно овлашћених представника посланичких група не јавља за реч, настављамо са радом.

 Обавештавам вас да је седници спречен да присуствује Ђорђе Милићевић.

 Сагласно члану 90. став 1. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да су позвани да седници присуствују др Расим Љајић, потпредседник Владе и министар трговине, туризма и телекомуникација, Бранко Ружић, министар државне управе и локалне самоуправе, Бранислав Недимовић, министар пољопривреде, шумарства и водопривреде, Жикица Несторовић, државни секретар у Министарству државне управе и локалне самоуправе, др Мирослав Кнежевић, државни секретар у Министарству трговине, туризма и телекомуникација, Марина Дражић, помоћник министра државне управе и локалне самоуправе, др Рената Пинџо, помоћник министра трговине, туризма и телекомуникација, Данијела Милосављевић Остојић, вршилац дужности помоћника министра пољопривреде, шумарства и водопривреде, Емина Милакара, вршилац дужности директора Управе за ветерину, Ненад Доловац, вршилац дужности директора Дирекције за националне референтне лабораторије, Небојша Милосављевић, директор Управе за заштиту биља, Тамара Бошковић, начелник Одељења у Управи за ветерину, Слађана Лукић, начелник Одељења Управе за заштиту биља, Вера Ровчанин Орловић, виши саветник у Министарству трговине, туризма и телекомуникација, Дејан Миловановић, шеф Кабинета министра државне управе и локалне самоуправе, Лидија Ристић Матијевић, шеф Одсека у Управи за заштиту биља и Ружица Трипић, шеф Одсека у Министарству пољопривреде, шумарства и водопривреде.

 Пре него што започнемо претрес у појединостима по 1. тачки дневног реда – Предлогу закона о Централном регистру становништва, одређујем кратку паузу до десет минута и одмах после тога настављамо са радом. Хвала.

 (После паузе.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Владимир Маринковић): Поштовани народни посланици, настављамо са радом.

 Расправа у појединостима на Предлог закона о Централном регистру становништва.

 Примили сте амандмане које су на Предлог закона поднели народни посланици СРС и Санда Рашковић Ивић.

 Примили сте извештај Одбора за уставна питања и законодавство и Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

 Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

 На члан 1. амандман је поднела народни посланик Ружица Николић.

 Да ли неко жели реч?

 На члан 2. амандман је поднела народни посланик Наташа Сп. Јовановић.

 Изволите.

 НАТАША Сп. ЈОВАНОВИЋ: Господине Ружићу, даме и господо народни посланици, у овом тренутку примена овог закона, који је пред нама, о Централном регистру становништва делује заиста као научна фантастика. Због тога што је апсолутно немогуће да сви органи и државне управе, који су у овом закону овлашћени да ураде овај посао, то ураде на квалитетан начин и на начин на који сте ви то замислили, јер је немогуће да у Србији… Ево, и данас у Београду, где се флуктуација становништва из неких делова Србије сигурно мери бројем од неколико стотина или неколико хиљада. Сад се поставља питање – како ћете и на који начин да вршите боравак и попис тих људи ако то они сами не ураде?

 Касније ћемо да говоримо о закону који третира станодавце када је у питању приватни смештај у руралном туризму, апартманима, у овим становима на дан који се издају.

 Сад ви долазите у ситуацију да не можете једноставно да знате ни ко је када, о томе су говориле и колеге српски радикали у начелној расправи, ушао, ко је изашао из земље, случајеви који могу да се десе уочи самих избора. Тако смо имали ситуацију 2016. године, а нико није одговарао због тога да су у бирачком списку били и људи из 19. века. Да ли је тако? Са тим датумом рођења.

 Сад ви нама реците, молим вас, ако ови подаци опет буду неажурни, а они треба да служе у сврху лакшег живота свих органа државне управе и, пре свега, становника, ко ће и на који начин да одговара ако се ове наше сумње испоставе тачне за годину дана до следећих редовних парламентарних и локалних избора и када се види да је то било заиста на начин на који сте ви то замислили непримењиво? Због тога смо тражили да се овај закон повуче из процедуре, иако је прошао те неке јавне расправе и да се уради нови који ће заиста бити применљив.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колегинице Јовановић.

 На члан 3. амандман је поднела народни посланик Вјерица Радета.

 Изволите.

 ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Даме и господо, ми смо у начелној расправи отворили тему Јединственог бирачког списка, а везано за Предлог закона о Централном регистру становништва.

 Чињеница јесте да тај проблем Јединственог бирачког списка постоји и да то што имамо закон не значи да имамо и реално уређен бирачки списак. Ми смо говорили и о неким примерима када је у питању упис чињенице смрти, јер је Ана Брнабић, председник Владе, пре неколико дана као епохалан успех навела то да се чињеница уписа смрти у року од 24 часа из књиге умрлих преноси у бирачки списак, што је за нас неприхватљиво. Ми мислимо да то мора бити истовремено, буквално истовремено, а министар Ружић је објашњавао да тамо негде у некој општини седи неки чиновник који то ради чим добије из књиге умрлих. Наравно, није одговорио на питање како се то ради када су три, четири дана празнична, када је у питању викенд итд. Једноставно на то питање не може ни да се одговори.

 Ми смо предложили да се у овом члану 3, који иначе говори о циљу успостављања Централног регистра, па између осталог се каже – као и да се на основу података из Централног регистра обезбеде поуздани подаци у базама података које органи воде на основу других прописа, ми смо желели да се ту дода и „Јединствени бирачки списак“. Посебно смо хтели да нагласимо, посебно у бази Јединственог бирачког списка и не знамо баш, не разумемо, зашто овај амандман није прихваћен кад он суштински ни на који начин не угрожава идеју овог предлога закона, али ваљда нам је свима стало да тај јединствени бирачки списак буде стварно онако како је предвиђено и како треба да буде.

 Овај наш амандман никако не може да смета, али смета одговор Владе да се амандман не прихвата из разлога сврсисходности. Какве сврсисходности­? Не разумем заиста. Зар није сврсисходност да уредимо јединствен бирачки списак? Кажете да је решење у Предлогу закона обухватније. Не може бити обухватније нешто што је уопштено ако му се дода нешто конкретно.

 Дакле, нисте ово хтели, то је ваш проблем, али биће проблем свих нас, јер ви сами, министре, сте рекли, пошто смо ми мало опет узбуркали јавност подсећањем на Јединствени бирачки списак, у неком интервјуу да није то, не знам, мртви људи, људи који су већ умрли, а да су остали у бирачком списку, масовна појава, да се то ту и тамо дешава.

 Министре, то не сме да се дешава, ни један једини случај. Један случај такав доводи у сумњу све изборе који су вођени, који су одржани, који ће бити одржани уз овакве услове.

 Наравно, проблем о којем смо ми говорили, а који се односи на обавезу уписивања, што ви нисте предвидели, евидентирања, пардон, овим законом, сваког ко из Србије изађе. То је, знате, пошто јавност нема такву информацију, ви из власти је имате и ви ћете је, такође, злоупотребити кроз Јединствени бирачки списак на дан избора. Извините, свашта се дешавало у претходном периоду на изборима и ми не желимо да се ишта препусти случају. Овај наш амандман је заиста крајње добронамеран и на корист свих у Србији и не постоји ни један једини разлог због чега га нисте прихватили. Ово што сте навели апсолутно није разлог. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колегинице Радета.

 Реч има министар у Влади, господин Бранко Ружић. Изволите.

 БРАНКО РУЖИЋ: Хвала.

 Поштовани председавајући, даме и господо народни посланици, мени је, наравно, драго да имамо барем најмање заједничке именитеље, а то је да тежимо да се све евиденције, па и Јединствени бирачки списак, учине што ажурнијим, и то је нешто што, надам се, делимо као став.

 Што се тиче овог амандмана, просто није могуће побројати све евиденције које ће се ажурирати на основу података из Централног регистра становништва, јер се, на пример, на основу Закона о Јединственом бирачком списку МУП-ови подаци већ шаљу у Јединствени бирачки списак. Наравно, и Закон о матичним књигама, члан 35в, такође, дефинише ту обавезу.

 Суштина је у томе да не треба мешати Централни регистар становништва и давати неки ексклузивитет Јединственом бирачком списку.

 Што се тиче интерпретације изречене у интервјуу, нисам помињао масовну појаву, а оно што је ваљда интерес свих нас, то је да тај Јединствени бирачки списак буде што ажурнији и да се наравно уреди на начин који ће коренспондирати са реалним стањем. То је, ваљда, жеља свих и у Влади Републике Србије и вас народних посланика и ми на томе управо и радимо.

 Када говоримо о томе, не треба подизати тензију и правити теорије завере, чињеница да је нека како их зову - мртва душа била у бирачком списку не значи да је извршена злоупотреба. Јер, понављам, као и прошле недеље, свака изборна листа која има, која учествује на изборима има своје представнике на бирачком месту, у бирачком одбору и уколико се утврди та неправилност која може да доведе до злоупотребе свакако неће потписати тај записник.

 Према томе, због грађана више говорим, него због вас уважена народна посланице, не треба подизати тензију и правити од нечега што просто није интенција Владе, интенција Владе је управо да се Јединствени бирачки списак учини што ажурнијим. Драго ми је да могу да кажем да је оно што сам рекао и најавио прошле недеље отпочело, дакле, са јучерашњим даном је увезана и Матична књига венчаних са Јединственим бирачким списком, и сваким даном, просто, радимо оно о чему ви управо говорите овде и прошле недеље, а и данас. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала министре Ружићу.

 Реч има народни посланик Вјерица Радета. Изволите.

 ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Јесте, министре Ружићу, Јединствени бирачки списак ексклузивитет и треба да буде. Треба да буде зашто ви добро знате да 30 година постоји тај проблем и да се о том проблему прича сваки пут када се избори одржавају од дана расписивања до дана проглашења изборног резултата и да то увек, тај, непостојање правог јединственог бирачког списка доводи у сумњу све изборе.

 Ми не подижемо тензију. Ми само као народни посланици највеће опозиционе парламентарне странке желимо да помогнемо да се овај проблем реши, да помогнемо не вама из Владе, него да помогнемо бирачима, народу у Србији да се бар једна од сумњи у изборном процесу отклони, ово би био начин. Ви кажете да није могуће побројати све евиденције које ће садржати овај Централни регистар становништва, али ово је јако битно министре, јако битно и ви то добро знате, знате добро у оном кратком периоду док сте били опозиција како сте на ово гледали.

 Дакле, ово мора да се реши озбиљно, систематски и на сваком месту. Ја сам изненађена да ви кажете – немојте подизати тензију. Зар је подизање тензије да се скрене пажња? Па боље је да то урадимо сада него да тензије буду подигнуте у време одржавања неких наредних избора.

 Знате, ове ствари не могу да се гурају под тепих. Проблеми постоје и проблеми морају да се реше.

 Ако кажете да ћете радити на томе да се отклоне сви пропусти, самим тим признајете да пропусти постоје, а ми вам помажемо да се пропусти отклоне. Заиста не постоји ниједан једини разлог, понављам то. Лоше је то што радите, што не желите да прихватите ниједан амандман, поготово када је у питању амандман којим би били задовољни сви који данас прате рад Народне скупштине и они који би сазнали да сте прихватили овакав амандман.

 Ово је амандман у општем интересу. Јединствени бирачки списак мора да буде садржан као појам и у овом Предлогу закона, а касније Закону о Централном регистру становништва. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала вама.

 Реч има министар. Изволите господине Ружићу.

 БРАНКО РУЖИЋ: Захваљујем председавајући.

 Наравно да смо ми све ово урадили и радимо да би било коју врсту неправилности предупредили и ја мислим да се ту слажемо. Оно што јесмо урадили то су управо ови сервиси који сада омогућавају да се по аутоматизму свака неправилност или новонастала ситуација ажурира и у Јединственом бирачком списку.

 Морам да вас подсетим да и МУП свакодневно по аутоматизму шаље податке о промени пребивалишта наших грађана у Републици Србији, што такође иде у Јединствени бирачки списак, а да би мало примирили ситуацију, просто морам да помогнем и вама и да вам кажем да у члану 10. јесу побројане све евиденције, свих 13 евиденција, ми говоримо о оним евиденцијама које воде други државни органи, ажурирати сходно употреби Централног регистра становништва.

 Дакле, због грађана важно је да се зна – све евиденције су побројане. Налазе се тренутно у шест регистара, у шест различитих органа и институција. Тих 13 евиденција сада ће бити у Централном регистру становништва, односно у складу са законом, када буде усвојен, до 1. септембра 2020. године.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала министре.

 Реч има Вјерица Радета. Изволите.

 Право на реплику.

 ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Министре Ружићу, хајде да се подсетимо, Закон о Јединственом бирачком списку донет је 2009. године, па је онда мењан 2011. године. То није ни до дан данас Јединствен бирачки списак. То су изводи бирачких спискова. То је збирка извода бирачких спискова. Нити је то смисао закона, нити је до смисао тежње свих нас који желимо да се неки будући избори одрже на начин да буде што мање примедби. Верујем да сте и ви за то, али не показујете оваквим односом према посланицима опозиције.

 Ви добро знате свих ових година уназад колико смо се ми српски радикали борили за тај Јединствен бирачки списак, колико смо износили у јавност конкретних примедби, имали смо чак и једну жалбу Уставном суду када смо имали велики број, утврђено, лица која су гласала а нису били међу живима или нису били у Србији, сасвим поуздано утврђено.

 Дакле, проблеми постоје. Последњи избори су показали да постоје такви проблеми. Сећате се шта је све било, сећате се и ми сви знамо, говорило се о томе у јавности, колико је сликано позива за гласање људима који су умрли, које су добијали чланови породица. Ми говоримо о нечему што је реалност. Не желимо ни да дижемо тензију, ни да нешто, не знам сад, плашимо народ шта се може десити у том бирачком списку. Само желимо да се одрже први пут парламентарни избори, да буде што мање могућности за стављање примедби.

 Ово што сте рекли – шта раде чланови бирачких одбора. Хвала вам, ви не држите овде инструктажу члановима бирачких одбора. Што се тиче нас у СРС, ми то одлучно радимо и одлично знамо како се то ради, али говоримо о томе шта се дешава ако члан бирачког одбора каже – знам да је овај комшија умро, нећу потписати бирачки списак, и ништа се не дешава. Потписала је већина и довиђења. Од тог приговора, евентуалног, нема ништа и ви знате да је то тако. Зато морамо да уредимо тај изборни процес да буде што мање таквих могућности.

 Завршавам, господине председавајући, само још једним подсећањем министра Ружића, да ово што се зове Јединствен бирачки списак, осим што то није у правом смислу, то није ни по питању транспарентности, о којој ви говорите, јер ми немамо, нико од нас не може да провери да ли је неку у Трговишту, Бачкој Паланци, Зајечару уписан у бирачки списак ако немамо његов матични број, а то није смисао и то није транспарентност. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 Реч има министар, господин Бранко Ружић. Изволите.

 БРАНКО РУЖИЋ: Захваљујем.

 Понављам, мислим да делимо став не само ми него верујем и сви народни посланици, само што је наравно угао из кога ви наступате опозициони па разумем да треба нешто и критикујете.

 У сваком случају, ово је сасвим довољно изреченог и урађеног да бисмо сви схватили да управо радимо на томе да увођењем ових сервиса сам Јединствени бирачки списак учинимо ажурнијим, при том, данас на овом заседању не говоримо о Јединственом бирачком списку, чак није ни тема, закон је о Централном регистру становништва. Наравно има индиректне везе.

 Оно што је тачно, што сте изнели јесте да је Закон о јединственом бирачком списку донет 2011. године, а 2012. године су све локалне апликације практично преведене у Јединствени бирачки списак, како год га звали, изводима или не. Тај Јединствени бирачки списак јесте у Министарству државне управе и локалне самоуправе. Што се тиче транспарентности Јединственог бирачког списка, опет у складу са законом, то смо говорили прошле недеље, дакле, сваки грађанин има могућност да када укуца свој ЈМБГ провери да ли је у бирачком списку, на ком бирачком месту гласа. То је тај ниво транспарентности који је усклађен са законодавним оквиром.

 Да ли то треба мењати или не, имате право да предложите измене и допуне закона, никакав проблем и наравно, након тога да се парламент о томе изјасни. Постоје аргументације и за и не, али тренутно у држави где постоји владавина права, морамо поштовати законе који су донети у овом високом дому. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала министре Ружићу.

 Право на реплику, Вјерица Радета.

 ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Министре, знамо каква права имамо и знамо да можемо да предложимо неки закон или његове измене и ми то радимо. Али, знате у овој вашој скупштинској већини само ексклузивни посланици имају ексклузивно право да се њихови ексклузивни предлози ставе на дневни ред једне седнице, што није случај са посланицима СРС иако смо предлагали и одређене измене Закона о избору народних посланика и стављање ван снаге Закона о извршитељима који попише крв грађанима Србије и многе друге законе. Наравно, то није тема за разговор са вама, али је тема управо овај Централни регистар.

 Члан 3, има много детаља и не разумемо зашто вам света тај још један врло битан детаљ, да прихватите амандман и да додате „и јединствени бирачки списак“. Верујте да ћете задовољити многе који желе да изборни процес буде онако како заиста треба да буде и како се предвиђа законом. Знате, како би наш народ рекао - од вишка глава не боли, дакле, само би постојало још једно место где бисмо могли да кажемо - ево и овај закон вас обавезује да то урадите.

 Господине Ружићу, прихватите овај амандман СРС, видећете, ништа не боли.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала колегинице Радета.

 На члан 4. амандман је поднела народни посланик др Санда Рашковић Ивић.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 4. амандман, са исправком, поднео је народни посланик Срето Перић.

 Изволите, колега Перићу.

 СРЕТО ПЕРИЋ: Господине министре, за нас је веома важно питање Јединственог бирачког списка. Ми смо то говорили и претходним министрима, говоримо сада и вама.

 Само да вас подсетим да је Милан Марковић у своје време рекао да је најуређенији, најбољи бирачки списак управо онај када је он био министар за локалну самоуправу.

 (Милорад Мирчић: И члан ДС.)

 Тако је колега Мирчићу.

 То је потврдила са својом изјавом и садашњи премијер Владе Републике Србије, Ана Брнабић у априлу 2017. године, да је најажурнији бирачки списак управо у то време, када је она била министар за државну управу.

 Ви сте такође недавно изјавили да је он сада најажурнији. Ми смо јутрос имали неколико разговора са, да кажем условно чиновницима који воде јединствене бирачке спискове. Помака је било, али ми инсистирамо на једној другој ствари. Не знам због чега би био проблем, ми немамо никакав страх, никога не плашимо, али за нас је ово што ви у Влади Ане Брнабић волите да кажете – алат у рукама грађана, Јединствени бирачки списак, јер се условно речено на сваке четири године предају судбине, предају животи режиму и власти која ће доћи. Ако се и направи грешка, хајде барем да нам ти јединствени бирачки спискови буду ажурни и уреду.

 Има једна ствар коју бих апеловао, да спроведете контролу што је више могуће. Фиктивне пријаве посебно долазе до изражаја у време спровођења ванредних или локалних избора који се не поклапају са терминима општих избора. Имамо масовно пријављивање у одређене локалне самоуправе у којима се спроводе избори, у места где на тих локалних избора. Мислим да ту има посла и за полицију.

 Читајући образложење овог закона, помислио сам да овај закон предлаже министар Триван, зато што је речено тамо – уштедећемо кисеоник, уштедећемо шуме и слично. Ми имамо врло озбиљан однос према екологији, према заштити животне средине, али много овог папира можемо да уштедимо ако не буде на крају или у прилогу законских предлога писали да ли смо из ускладили са прописима ЕУ или нисмо. Понекад, законски предлог има и близу 1.000 страна, а од тога је десет до двадесет максимално везаних за сам предлог закона, а све остало је позивање на прописе ЕУ.

 Мислим да је ово добар амандман и да треба да га прихватимо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 Реч има министар Ружић. Изволите.

 БРАНИСЛАВ РУЖИЋ: Захваљујем председавајући.

 Заиста ми је драго да иако се ради о једној реченици у образложењу, да сте се управо на њу фокусирали и препознали ту еколошку свест који поседујемо сви у Влади Републике Србије, па и у Министарству државне управе и локалне самоуправе.

 Чињеница је да су и тадашњи министар Милан Марковић, касније и актуелна председника Владе Ана Брнабић тада говорили о ажурности бирачког списка. Ту немам ништа да додам, нити да одузмем. Говорио сам да у моменту када говоримо бирачки списак никада није био ажурнији, што не значи да у оном моменту када су они то изговорили, такође нису имали право да тако нешто кажу.

 Дакле, у том правцу идемо и опет упадам у ту политичку клопку, да разговарамо о Јединственом бирачком списку иако то није искључива и једина тема ово закона, али у сваком случају, мислим да делимо мишљење да је потребно учинити га што ажурнијим. Ови сервиси просто не могу да буду предмет и плод манипулације. Они по аутоматизму раде оно о чему говоримо, ево ваша колегиница је рекла 30 година, према томе мислим да смо сви на истом послу.

 Што се тиче тих тзв. миграција у време ванредних избора, мислим да смо ту тему обрађивали још за време неких избора пре годину и по дана или годину дана и да су врло егзактно изнети подаци. Радило се о београдским општинама, једна или две, егзактни подаци о томе колике су иначе природне миграције ка Београду из унутрашњости, колики је тренд у том моменту и није га било.

 Тако да, просто то може да користи за политичка надгорњавања, политичко деловање, то је легитимно и није никакав проблем, али да не би сада улазили у ту тему да потражујемо сада податке и да укажемо просто на чињеницу да тих злоупотреба те врсте, тада просто није било. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, министре.

 Право на реплику Срето Перић.

 СРЕТО ПЕРИЋ: Господине министре, ја, а и моје колеге из СРС немамо намеру овде са вама да се политички надгорњавамо, али имамо и те како озбиљну намеру да стручно полемишемо и да неке ствари које представљају озбиљне проблеме за грађане Србије, а и за нас као државотворну политичку странку, да их решимо и да укажемо на проблеме из прошлости, да се они више не дешавали.

 Не само да су претходни министри имали право да то кажу, нико им то њихово право не оспорава, али због неке коректности, можда бирачки спискови у односу на она времена, на данашњи дан јесу нешто ажурнији и бољи, али вам одговорно тврдим и политички и стручно, како год хоћете да нису и да има још доста пропуста за које можда чак и не знате.

 Ваше министарство има велики списак надлежности и нико од вас не очекује да се ви бавите само Јединственим бирачким списком. Ако вам ми укажемо на то да ту постоје одређени проблеми, ви би то требали да прихватите.

 Ви би морали и могли, превентивно, кад се распишу избори, ванредни локални избори у некој политичкој заједници, односно у некој локалној самоуправи, да обратите пажњу на те, како ви кажете, миграције које, по нама, нису природне. Ми знамо да је велики прилив у велике градове, да је у Београд највећи прилив становништва из унутрашњости, али, упоредите мало са других 11 месеци у години, а не само у месецу кад су расписани и кад се одржавају избори.

 Тврдим вам још једно – није тачно да је само велики прилив у градске општине града Београда, има их и било их је и у друге, кад се спроводе ванредни локални избори.

 А кад сте поменули и кажете да ви имате исправан однос према заштити животне средине, СРС, ваљда вас не треба подсећати, да је у време када је била у Влади имала и прва увела, заједно са коалиционим партнером, Министарство за заштиту животне средине. Ми то подржавамо и то уопште није спорно, са нашег аспекта.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 Министар Бранко Ружић има реч.

 Изволите, министре.

 БРАНКО РУЖИЋ: Хвала.

 Просто не желим да одузимам много времена, нити имам намеру да, просто нисам у том капацитету, да могу политички да се надгорњавам са вама. Стручна расправа није никада спорна, али, просто, због грађана, ако је за ових годину и по дана, као наставак рада тадашње министарке а сада премијерке, дакле, урађени су сви сервиси, повезан јединствени бирачки списак са матичном књигом умрлих, матичном књигом венчаних, постоји дневно ажурирање, уз помоћ Закона о општем управном поступку, односно платформе ЗУП, референти на терену могу да такође ону ранију историју уподобе са чињеничним стањем, и то имају као обавезу и то раде и чине, дакле, све то имамо данас у Србији.

 Ја не видим шта је онда горе данас него што је било? Мислим да је боље и мислим да се око тога и ви и ја слажемо. Да ли може да буде још боље? Сигуран сам и уверен да може. И зато на томе радимо.

 Јединствени бирачки списак, нажалост, увек се користи у политичке сврхе. При том не говорим о политичкој опцији којој ви припадате, него генерално.

 Мислим да је управо ово што ми радимо један пут да било коме избијемо један такав аргумент из руку, јер свака власт је некада нека будућа опозиција и мислим да барем ту тему треба оставити по страни и урадити сваки изборни циклус изнова, на начин који је све ажурнији, бољи и усклађенији са законским процедурама. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, министре.

 На члан 5. амандман је поднео народни посланик Александар Шешељ.

 Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 6. амандман је поднео народни посланик Никола Савић.

 Изволите, колега Савићу.

 НИКОЛА САВИЋ: Даме и господо народни посланици, поднео сам амандман на члан 6. Предлога закона о Централном регистру становништва.

 Наравно, ово је један врло значајан закон, јер овај закон третира материју где су садржани сви могући подаци о свим нашим грађанима.

 Међутим, овај закон би баш из тог разлога требао да буде у правом смислу сервис грађана, да грађанин не мора да шета од шалтера до шалтера када треба да вади неку документацију, јер то може да се види, хвала богу, сада је информациона технологија на таквом нивоу да се све може проверити тренутно и у било ком месту. Међутим, то још увек није тако.

 Ми смо овде у начелној расправи чули од представника Владе да ту постоји и тајност података итд, што на неки начин и јесте тачно. Међутим, са друге стране, ако погледамо о каквој тајности података се овде може говорити ако данас сваки активиста владајуће странке поседује најажурнији бирачки списак са његове територије?

 Времена се мењају. Ово није време Озне, Удбе, итд. Једноставно, сада су присутне друштвене мреже, где свако од грађана даје сам податке о себи, неки свесно, неки несвесно и једноставно се досије једног човека може пратити и мимо тих ствари.

 Према томе, мислим да би овај закон требао да се примењује у оном правом смислу, да омогући грађанину све оно што га следује, да не шета, као што сам рекао, од шалтера до шалтера, али овде, пре свега, чини ми се да овај закон има ту сврху, да служи онима који су на власти више него обичним грађанима.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колега Савићу.

 Реч има министар Ружић. Изволите.

 БРАНКО РУЖИЋ: Хвала, председавајући.

 Овде је утемељење у Закону о министарствима, који јасно дефинише да Министарство државне управе и локалне самоуправе води Централни регистар становништва. Дакле, канцеларија Владе може да пружа само техничку подршку.

 Чланом 10. став 3. овог закона је и дефинисана та обавеза да сви подаци буду достављени министарству, а следствено томе и да буду похрањени у Централни регистар становништва.

 Генерално, јасни су разлози за одбијање овог амандмана, али се слажем да управо размишљамо на идентичан начин, да треба све ово учинити што ажурнијим и транспарентнијим и ми на томе и радимо. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, министре.

 На члан 14. амандман је поднео народни посланик Милорад Мирчић.

 Изволите, колега Мирчићу.

 МИЛОРАД МИРЧИЋ: Интенција СРС је да се уклопимо у ову дигитализацију која је капитални заокрет у раду ове Владе, како је у свом експозеу изјавила и председник Владе.

 Сходно томе, ми предлажемо да се рокови смање, пошто је то савремени начин размене података. Уместо осам дана, које овде предлагач закона предвиђа, да се доставе подаци администратору и заменицима администратора, министру, ми предлажемо да то буде три дана. Амандман није прихваћен из нама непознатих разлога.

 Ако дигитализација подразумева нешто што је убрзано, а време и те како знамо шта значи, краткоћа времена у административним пословима, не видимо разлога због чега се овај амандман одбија? У образложењу се каже да је осам дана сасвим довољан рок. Па, довољан је рок и 15 дана, и 16 дана, али овде је три дана. Зашто? Зато што администратори који раде на појединим нивоима, да ли локалне, покрајинске или републичке власти, они су лица која треба и те како проверавати, јер су ово веома, веома поверљиви подаци.

 Оно што ми српски радикали имамо генерално као примедбу када је у питању овај Централни регистар, то је још од раније, а везано је за неки други закон који се користи у функционисању овог закона, а то је да се јединствени матични број грађанина користи као основни податак, односно податак на основу кога се одређује или на основу кога се воде све евиденције за грађане Србије.

 Србија је једна од јединствених земаља у којима је јединствени матични број грађана тај податак који се користи када је у питању одређивање карактеристичног броја. Рецимо, у суседној Хрватској имате случајни одабир или математичку комбинацију бројева која се добије као идентификациони број за грађанина, а ми и даље овде имамо све податке као на длану изнешене.

 Немојте заборавити, само вас подсећам, да толико хваљени електронски дневници, примера ради, не замењујем тезу него само дајем пример, електронски дневници када се деси неки проблем и када они који користе, употребљавају такву врсту евиденције у школама, позову да би исправили проблем. Знате какав одговор добију? Прво контакт остварују са централом. На централи им се јавља неко ко каже – просим. Већина наших људи мисли да је то Словенија, међутим касније се испостави да је то из Загреба централа, централа је у Загребу. Ти подаци из електронских дневника су на располагању у централи која се налази у Загребу, а даље нека грађани изводе закључак ми нећемо ништа да прејудицирамо или да неке црне слутње, како би се то рекло, да износимо. Тако и са овим подацима где је дан, година, месец, чак и место становања до свих детаља који су везани за личности, изнешена кроз ЈМБГ, није добра. Не схватамо зашто овај амандман није прихватила Влада. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колега Мирчићу.

 Реч има министар господин Бранко Ружић. Изволите, министре.

 БРАНКО РУЖИЋ: Захваљујем, председавајући.

 Дакле, сама намера уопште није спорна, нешто да ли убрзати или не. Овде се ради о томе да је рок до осам дана, не ради се о подацима, како је овде можда погрешно наведено, ради се о лицима које орган предлаже да му се одобри приступ подацима из Централног регистра становништва. Претходни корак је техничка оспособљеност тог органа коју утврђује Канцеларија за информационе технологије. Након те провере Министарство државне управе и локалне самоуправе даје или не даје, односно одобрава или не одобрава приступ том органу, односно конкретним лицима које тај орган предлаже. Дакле, они то могу да добију и у року од једног дана и у року од два дана, зависи колико су они ажурни. До тог момента приступ подацима има само онај ко је овлашћен, а о Централном регистру, у складу са одредбама овог закона, рачуна води, наравно, Министарство државне управе и локалне самоуправе. Тако да, схватам намеру, али просто не видим ту проблем. Дакле, они могу да добију то и у року од једног дана. Рок је до осам дана. Морају да се припреме за то.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, министре.

 На члан 15. амандман је поднела народни посланик Александра Белачић.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 21. амандман је поднела народни посланик др Санда Рашковић Ивић.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 21. амандман, са исправком, поднео је народни посланик Миљан Дамјановић.

 Изволите, колега Дамјановићу.

 МИЉАН ДАМЈАНОВИЋ: Хвала.

 Заиста, једна ствар коју можемо заједно да констатујемо јесте да претходних 19 година сви министри, па и представници Владе, председници Владе који се нама овде обраћају имају један успешан карактер тог обраћања и успешан модус, а то је оно што је свима заједничко, једна врста демагогије, односно не једна врста, него демагогија.

 Малопре смо од мог поштованог колеге дипломираног правника Срете Перића могли да чујемо изјаве Милана Марковића, који је некада био министар. Иначе, много познатији јавности није био као министар, већ под надимком „јахта“. То је исти онај министар који је тада заборавио, како је навео, да преда Агенцији за борбу против корупције да му је жена, баш кад је био министар, на поклон добила јахту, који је тада био министар испред ДС, а данас је уважени члан СНС и који је као министар изјављивао да је бирачки списак урађен у складу са највећим безбедносним стандардима, а онда чак и превазишао себе у својој демагогији и онда пред, хајде да кажем, изборе 2012. године изјавио да је бирачки списак у Србији један од најмодернијих у Европи. Сад не знам да ли је то што је био препознатљив и по томе што носи, попут господина Мркоњића, само он то носи са стилом, „лакоста“ мајице, па је по томе мислио да је тај бирачки списак најмодернији, али ево седам година након тога чујемо да тај списак није био добар, што смо ми и тада говорили, и то сви грађани Србије знају, и након овога неће бити добар.

 Зашто неће бити добар? Овде смо, када је Ана Брнабић износила свој експозе након тога чули низ ствари које су биле везане само за једну, а то је дигитализација. И онда кад укуцате, на пример, на интернет претраживачу Ану Брнабић, изаћи ће вам редом 18.7.2018. године, дигитализација приоритет Владе, па даље, дигитализација извор раста на тржишту, па дигитализација највећи приоритет, дигитализација највећа шанса да постанемо конкурентни. Све то доводи до новог демагошког процеса, прођу још четири године неке Владе, онда поново буду изабрани нови министри и поново нама овде дођу и кажу – е, сада ће ово бити најбоље пречишћено, урађено по најбољим стандардима, безбедносним стандардима, најмодерније, а у међувремену, ако случајно њихова странка не пређе цензус, довољно је променити, као што видите у случају Милана Марковића, чланску карту и наставите путем којим сте кренули. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колега Дамјановићу.

 Реч има министар господин Бранко Ружић. Изволите.

 БРАНКО РУЖИЋ: Захваљујем, председавајући.

 Само бих се осврнуо пре свега на амандман који је овде поднет, а тиче се смањења рока за израду подзаконског акта са шест месеци на три месеца. Наравно да смо размишљали колико је времена потребно са аспекта целисходности потребног времена за реализацију и зато смо предложили да то буде шест месеци. Наравно, то не значи да није могуће тај акт завршити и пре тог рока, али као одговорни људи желимо да се на одговоран и озбиљан начин бавимо својим послом. То је основни разлог зашто овај амандман није прихваћен.

 Када се говори о дигитализацији, мислим да је Влада Републике Србије доказала да то јесте приоритет и да јесте у фокусу рада Владе Републике Србије. Чињеница, на пример, да преко милион пута није било потребно да грађани Србије иду од шалтера до шалтера да прикупљају документа, да је то урађено захваљујући прво донетом Закону о општем управном поступку, након тога електронске платформе еЗУП која омогућава да се електронски размењују подаци између органа без да грађанин мора да иде од шалтера до шалтера. Мислим да је то један егзактан податак, врло транспарентан, не може бити плод манипулације и говори у прилог тези да дигитализација траје не само и искључиво као техничко-технолошки процес, него као друштвени процес.

 Такође, увезивање матичних књига са јединственим бирачким списком, и то је дигитализација, е-беба, и то је дигитализација, е-инспектор, платформа на којој сада у пилот фази раде четири инспекције, такође је дигитализација, омогућава и олакшава и грађанима и привреди. Тако да, тај априори негативан став или предрасуда о томе да дигитализација није добра или не доноси ништа добро или корисно просто не стоји. Имате прегршт доказа за то само када се окренете око себе, тако да сам просто морао да одговорим и на овај, да кажем, политички део образлагања амандмана који је уважени колега изнео. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, министре.

 Реч има народни посланик Миљан Дамјановић, право на реплику. Изволите.

 МИЉАН ДАМЈАНОВИЋ: Ево још једном доказ за моје тврдње да је демагогија најуспешнији пројекат представника владајуће већине и министара када дођу овде.

 На чињенице које сам изнео слушали смо седам минута демагошке приче. Последње што смо чули од министра јесте да је дигитализација добра. Ја у свом говору ниједног тренутка нисам рекао да дигитализација није добра. Можемо да узмемо стенограм и да проверимо оно о чему сам ја говорио и говорио сам о начину на који се овде дигитализација представљала народним посланицима и грађанима Србије од стране садашњег председника Владе Ане Брнабић и о томе да је све време говорила о том приоритету и погледајте временски период када је она постала председник Владе, пре тога је била министар и исто то говорила, па погледајте колико је година прошло и онда ми говоримо о томе да сте урадили нешто успешно. Не, нисте. Сутра уколико се СПС врати да буде у коалицији са ДС, ако поново до тога дође, онда ћете критиковати министре који су били, на пример, из редова СНС и рећи да то није ваљало, као што сада критикујете све оно што сте тада радили са њима.

 Друго, када сам говорио о првом делу самог процеса разговора о бирачким списковима, изнео сам, ако се не варам, ви сте и тада подржавали ту Владу када је био министар Милан Марковић, само сам рекао како је могуће да ако сте тада исто говорили да су то најбољи бирачки спискови, да је то најбољи министар, како је могуће да седам година, осам година после тога кажете – не, не, ево сада то решавамо? У међувремену је колико изборних циклуса било и колико се, због истих тих, дешавало неправилности. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала колега Дамјановићу.

 Реч има министар, господин Бранко Ружић.

 Изволите министре.

 БРАНКО РУЖИЋ: Хвала, не бих да упадам у клопку, имајући у виду да нисам народни посланик, у сваком случају, ово што сте помињали те разлике политичких опција, у капацитету министра, свакако не могу да говорим на ту тему, то могу да раде посланичке групе или овлашћени представници, то је на њима да ли ће вам одговорити. Али у сваком случају када говоримо о томе, ево могу и да се извиним ако вас нисам добро разумео, али сам разумео да сте рекли да је дигитализација нешто добро, тако да се око тога слажемо. Ако вас нисам разумео упућујем извињење, али у сваком случају ја сам навео и аргументе и зашто је та дигитализација добра и шта је урађено до сада без претенциозног неког приступа да било кога хвалим, или кудим, него говорим о ономе што је просто тачно.

 Што се тиче јединственог бирачког списка који је, ето наметнут као тема, ми нисмо имали електронске базе података у време о коме ви говорите, дакле, 2011. години, 2012. години, односно нису пребачени подаци у електронске базе. То је сада учињено. И, наравно да ће сам јединствен бирачки списак бити ажурнији, и зато је могуће да 2019. године, кажете да никада бирачки списак није био ажурнији, као што је то било могуће рећи 2012. године.

 Тако да, не видим проблем шта је говорио Милан Марковић, или шта је говорила председница Владе Ана Брнабић. Све што више време пролази, наравно, списак постаје све ажурнији. То је просто игра речи, не знам у чему је ту проблем.

 У сваком случају, мислим да радимо један веома важан посао. Централни регистар становништва који из шест регистара практично 13 евиденција сажима у једну, централну, Централни регистар становништва, обједињује те податке, јесте један од најзначајнијих рекао бих, после Закона о е-управи, најзначајнијих инфраструктурних закона у том делу, управо дигитализације, коју сте помињали. Зато сам и захвалан на вашим амандманима, на које ево, заиста се трудим да одговорим аргументима и да објасним зашто неки од амандмана нису прихваћени.

 Овај конкретан амандман, дакле у њему је подцртано да треба смањити рок са шест на три месеца, ради се о уредби, не ради се о неком правилнику. Ви, вероватно као искусни народни посланик знате да се уредбе шаљу и на мишљења, да то одузима такође време, тако да просто није могуће да нешто што је веома озбиљан посао ставимо у три месеца, не значи да нећемо завршити за пет месеци, нпр. и обавестићемо јавност, наравно о томе да смо то урадили. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала министре.

 Повреда Пословника, народни посланик Немања Шаровић. Изволите.

 НЕМАЊА ШАРОВИЋ: Господине Маринковићу, никако да почнемо да водимо седнице, односно да почнете да водите седнице у складу са Пословником.

 Члан 158. став 7. говори о томе колико предлагач закона, односно његов представник може говорити по амандману, и пише у том ставу да има право да о сваком амандману говори до два минута, до два у сваком. Министар Ружић је у свом првом јављању по овом амандману говорио седам и нешто мало преко минута, а други пут три минута и три секунде. Дакле, укупно преко 10 минута. Или, ако вам је тако лакше, пет пута дуже од онога на шта је имао право. Пет пута дуже, и укупно излагање његово не може по свим амандманима трајати дуже од три сата, па бих вас молио да нам кажете колико је до сада потрошено по том основу.

 Друга ствар, господин Ружић, такође као искусан посланик а овде каже другима да искусни посланици, би требао то да зна. Није лепо да онда као министар то злоупотребљава, а што се тиче његовог излагања он је рекао да његова изјава да је бирачки списак никада ажурнији, да је то заправо игра речи, јер после сваког уписа и да се један упис изврши у бирачки списак, или се неко избрише, у том тренутку је бирачки списак никад ажурнији, а то суштински не значи ништа.

 Оно што је нама овде потребно да чујемо од господина Ружића је да ли има дупликата, колико је људи који су преминули, неки и пре 10 и више година, да су и даље уписани, колико је људи који имају право да гласају а нису у бирачком списку. Дакле, ако говоримо да говоримо суштински о квалитету, и онда ћемо имати прецизније податке и податке који неће бити само игра речи, како каже господин Ружић. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колега Шаровићу.

 Сматрам да сте ви делимично у праву, али у складу са чланом 27. Пословника и 104. имам и то право као председавајући да у складу са током седнице и расправом одредим ко има право на реплику. Расправа је била стварно добра и тицала се суштински побољшања. Дакле, расправа и дискусија о побољшању предлога овог законског решења. Тако да, мислим да нисам погрешио само сам пустио да расправа иде неким демократским путем и у таквом тону.

 Да ли желите да се Народна скупштина изјасни у дану за гласање? (Да.)

 Хвала вам.

 На члан 23. амандман је поднео народни посланик Немања Шаровић.

 Изволите, колега Шаровићу.

 Добро, идемо даље.

 На члан 23. амандман је поднела народни посланик др Санда Рашковић Ивић.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 Пошто смо завршили претрес о свим амандманима закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

 Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и целини.

 Прелазимо на тачку 2. дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О СРЕДСТВИМА ЗА ИСХРАНУ БИЉА И ОПЛЕМЕЊИВАЧИМА ЗЕМЉИШТА.

 Примили сте амандмане које су на предлог закона поднели народни посланици СРС и Гордана Чомић.

 Примили сте извештај Одора за уставна питања и законодавство и Одбора за пољопривреду, шумарство и водопривреду, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

 Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине отварам претрес Предлога закона у појединостима.

 На члан 2. амандман је поднела народни посланик Гордана Чомић.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 2. амандман је поднела народни посланик Вјерица Радета.

 Изволите, колегинице Радета.

 ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Видите министре како морате и ви као министар, а ми као народи посланици да се пребацујемо из теме у тему зато што се спајају тачке које немају везе једна са другом, али сналазимо се.

 Ми смо предложили, заправо хтели смо овим амандманом да уредимо став 7. члана 2. Предлога овог закона, да у овај образац који је предвиђен за упис у Регистар дистрибутера и увозника додамо да је потребно да се и садржина тог обрасца у подзаконском акту уреди. Ви сте из Владе рекли да то не треба, јер кажете да би прописивањем ближе садржине обрасца представљало оптерећење подзаконског акта у погледу садржине. Ово је јако неозбиљно. Не постоји, знате, тачно је да се правне норме не треба да се пренормирају, али ми зато имамо подзаконске акте да закони не ви били оптерећени тим, ајде условно речено да кажем детаљима. Подзаконски акт треба да садржи што је могуће више детаља да би онај ко га примењује могао лепо да се уклопи, наравно битно је да тај подзаконски акт у складу са одредбама закона и нама је неприхватљиво да ви кажете да би ближа садржина обрасца представљала оптерећење подзаконског акта.

 Значи, ви очигледно вашим службама кажете, хајде напишите нешто о оним амандманима тек да напишете и уопште не улазите у суштину и не водите рачуна о томе да су наши амандмани заиста такви да би побољшали текст закона и да су наше намере заиста крајње искрене, пре свега у односу на државу Србију и на све људе који у Србији живе.

 Да сте имали овако уређен упис у регистар дистрибутера и увозника на начин како ми то предвиђамо онда се не би дешавали они страшни киксеви, да не кажем злоупотребе, али злоупотреба је ипак боља реч, када је руска фото санитарна инспекција забранила увоз крушака из Србије, зато што се радило о реувозу, па су забранили увоз јабука, које су отишле из Србије, наводно као српске а биле су пољске, па се сећате оног када су у Русију уместо свињског меса послате свињске коже итд.

 Дакле ми када нешто кажемо, онда то говоримо и из искуства, а вама предлажемо и скупштинској већини да усвоји наше амандмане, да више таквих искустава не би било, да у будућности радимо у интересу државе, у интересу грађана Србије, а не ЕУ, заиста, уби нас ова хармонизација прописа, јер и овај Предлог закона о којем сада говоримо је последица, како сте и сами написали потребе хармонизације са ЕУ, а да вас питам шта је ЕУ, да је то нешто, да је то гробница малих народа, да ми тамо никада не смемо да идемо, да нам као што видите отимају КиМ, да нам отимају Трепчу, да праве неки прстен око КиМ.

 Дакле, ако после свега овога, па после те њихове декларације шиптарских итд. ако после свега овога постоји још неко у Србији, а још је на жалост власт, ко мисли да ми треба нешто да хармонизујемо са ЕУ, онда смо ми људи у озбиљном проблему. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колегинице Радета.

 На члан 4. амандман је поднела народни посланик Гордана Чомић.

 Да ли неко жели реч?

 На члан 4. амандман је поднео народни посланик Немања Шаровић.

 Да ли неко жели реч?

 Изволите, колега Шаровић.

 НЕМАЊА ШАРОВИЋ: Поштовани народни посланици, поднео сам амандман у име посланичке групе СРС, тражећи да се у члану 4. став 1. тачка 9) Предлога закона, текст „и лабораторија ЕУ“, брише.

 Међутим, пре него што пређем на образлагање, имам једно принципијелно питање, а то питање је – где је данас министар пољопривреде?

 Ви сте у овом сазиву наставили да радите оно што су и жути радили пре вас, а то је да одређујете министре опште праксе.

 Дакле, није довољно то што из мандата у мандат поједини министри мењају места, већ и када су поједини закони на дневном реду, ви обједините некада 30, некада 40, некада 70 закона, како вам кад затреба, да би расправа што пре прошла и да би била што обесмишљенија, али и то није довољно, него чак се дешава и нешто што некада није било замисливо, а то је да надлежни министри уопште не долазе да бране предлоге закона које су предложили.

 Ви можете да кажете ту је министар Ружић, али то његов ресор није. Ја сам потпуно сигуран да он не може до у детаље да образлаже ове законе, нити се за то припремао. Припремао се за свој закон.

 На тај начин се, господине Маринковићу, показује непоштовање и према Народној скупштини и према грађанима Србије, а посебно се показује тиме што ви у сваки закон, на сваки могући начин покушавате да натрпате ЕУ, као да нам ЕУ није довољно зла нанела и као да вам и пре неколико дана високи представници ЕУ, тачније Француске, нису јасно и отворено рекли да од уласка Србије у ЕУ нема ништа, јер ЕУ је у проблемима, ЕУ се реструктуира.

 Колико ће то трајати, дакле чак и када бисмо, не дај Боже испунили све услове, говорим не дај Боже, јер сви ти услови су штетни за Србију, ви опет не бисте били примљени у ту ЕУ, јер вас тамо не желе.

 Потпуно је јасно да ће Србија бити суочена са великим бројем уцена. Није ово са Косовом последње. Ви ћете имати уцену и од стране Републике Хрватске, која такође има територијалне претензије према Србији и питање је ко ће још дићи главу када види да је Србија слаба, да се Србија одриче својих територија, да се одриче својих националних интереса, е у таквим ситуацијама и они који то никада не би, е онда и они кажу па хајде и ми нешто да тражимо, хајде и ми нешто да отмемо, хајде и ми нешто да ућаримо.

 Дакле, ви сте Влада Републике Србије, ваш посао је, пре свега, да бринете о грађанима Србије, и ако то будете радили како треба Србија ће бити срећна и просперитетна земља и неће никоме требати та мантра да ће нам бити боље и да ћемо боље живети када уђемо у ЕУ, што се, потпуно сам убеђен никада неће ни десити.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колега Шаровићу.

 Морам да вам кажем да не делим ваше мишљење. Сви знамо да је министар Ружић један врхунски интелектуалац, може добро да се припреми, да брани све предлоге закона из свих ресора, тако да није спорно. Има то право и по Пословнику. Хвала вам.

 На члан 7. амандман је поднела народни посланик Гордана Чомић.

 Да ли неко жели реч?

 На члан 21. амандман је поднела народни посланик Наташа Сп. Јовановић. Изволите.

 НАТАША Сп. ЈОВАНОВИЋ: Уместо овог закона, господине Ружићу, Влада Републике Србије, која жели, ако жели да помогне пољопривредницима, требала је у Народну скупштину Републике Србије да дође са новим законом о органској производњи и подстицајима у органској производњи. Да ли би се сад тако назвао закон, то је небитно, битна је суштина.

 Ми у Србији имамо, у овом тренутку, док ми седимо овде, ево сада је и ова пролећна сетва на прагу, сигурно 300.000 хектара необрађеног земљишта и ви као министар за државну управу и локалну самоуправу путујете по целој Србији, па видите, ја нажалост кад идем кроз Шумадију до свог родног Крагујевца, свакога дана на посао и назад, колико је земље запуштено.

 Суштина је у томе да, наравно, највише по процени тога у Пчињском и у Пиротском округу, поједине општине имају чак преко 50% запуштене обрадиве земље. Замислите ви то, а ми имамо сиромашно с друге стране становништво, пољопривреду која тешко опстаје и мала пољопривредна газдинства на селу која једва имају за ону основну репродукцију.

 С друге стране, само 15.000 хектара је под органском производњом. Да би покренули пољопривреди и да би имали неку будућност и да би та деца која данас одрастају у тим газдинствима остала на селу, морате да имате на уму искључиво то да се базирамо на органску производњу која је будућност и која је исплативо и на само једном хектару површине.

 Углавном су у просеку у овим деловима Србије, па ево и у Шумадији и то уситњене парцеле из домаћинства и жалосно је да се буд зашто продају читава имања, да нико нема да дође у та села, да се школе затварају, да ту нема више ни продавнице, ни поште, ничега, остају само стари људи да живе, а та земља пропада.

 У том правцу размишљајте и ви, господине Ружићу, и читава Влада Републике Србије, јер на тај начин бисте помогли и запошљавање.

 Много би било боље да тај новац уложите на тим местима и да се покрене органска производња свуда где је то могуће, а будите сигурни да постоје млади људи и млади брачни парови и они момци и девојке који су тек завршили средње школе па хоћеда остану у селу, само да им се да неки подстицај, него што овим страним компанијама дајете и шаком и капом 10.000, 11.000 евра, а питање је колико ће они да опстану.

 Када се започне са једном таквом производњом која је, опет понављам, будућност за Србију, будите сигурни свако ко је у стању да то ради, када му држава помогне и има приходе на једном хектару од неколико хиљада евра годишње, на једној култури, па их мења.

 Имате домаћинства по Војводини где људи производе по 10 и више врста органског поврћа на једној парцели. Будите сигурни да ће он да чува своје огњиште и да неће ни да се сели из земље нити да тражи неко друго место за живот.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала колегинице Јовановић.

 На члан 21. амандман је поднела народни посланик Александра Белачић.

 Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 22. амандман је поднео народни посланик Петар Јојић.

 Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 22. амандман је поднео народни посланик Срето Перић.

 Да ли неко жели реч? (Да)

 Реч има народни посланик Срето Перић.

 Изволите, колега Перићу.

 СРЕТО ПЕРИЋ: Ова интервенција, која се односи на члан 22, односно члан 44. основног закона, углавном се тиче казнених одредаба овог закона и пошто су предвиђене одређене новчане санкције, везане за правна лица у случају да не поштују прописано овим Предлогом закона, ми смо додали ту да би назначили значај тога. Додали смо да треба и одговорно лице, у правном лицу, да буде санкционисано због тога.

 Међутим, треба имати у виду једну другу чињеницу. Ово о чему је говорила колегиница Наташа Јовановић, то би заиста требало да се примени у пракси, онда би грађани Србије, а пре свега, пољопривредни произвођачи имали огроман значај.

 Господин Недимовић, је говорио у расправи у начелу, да смо ми постигли рекордне приносе у производњи кукуруза, и они се крећу негде око 18 и по тона по хектару. То је заиста рекордна производња, а просечна производња у Србији се креће негде око 4,5 тоне.

 Постоје, изузетно добри стручњаци у Србији, који кажу да се са врло мало улагања, поштовања технолошког поступка и наравно примењујући струку и знање које имају наши стручњаци, пре свега на пољопривредном факултету, департманима и институтима, пољопривредних факултета могло то значајно подићи. То је на седам тона по једном хектару.

 Имајући у виду да имамо негде око милион хектара под кукурузом, то је просечно оно што се сваке године можда засеје, зависи сада мало и од пролећних услова сетве, и када би производња била седам до седам и по тона по хектару, то би било седам и по милиона. Познато је да је наша потреба за људску, за сточну и за сваку другу исхрану, овог производа, негде око четири и по милиона. Остаје за слободно тржиште, односно за извоз негде око три милиона тона, пута берзанска цена кукуруза је негде око 16 динара. То би био огроман приход за државу Србију и ми уопште не би морали онда да се бавимо овим следећим законом, који је иза, где говоримо и о ГМО и слично.

 Ово би, господо из Министарства пољопривреде, наравно, ја не мислим да господин Ружић не може да разговара и на ову тему, али сарадници министра, сарадници Недимовића, ове ствари би свакако требали да му пренесу и да се направи један проактиван корак, једна интервенција која би много значила и за мале пољопривредне произвођаче, као и за оне који се озбиљно баве овом производњом.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колега Перићу.

 На члан 22. амандман је поднела народни посланик Љиљана Михајловић.

 Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 27. амандман је поднео народни посланик Александар Шешељ.

 Да ли неко жели реч? (Да)

 Реч има народни посланик Миладин Шеварлић.

 Изволите професоре.

 МИЛАДИН ШЕВАРЛИЋ: Хвала.

 Мислио сам да ће неко предложити амандман на члан 23. и 25, али сте ви прочитали чланове изнад тога, тако да се враћам на члан 23. и 25. говорећи о амандманима.

 Дакле, чланом 23. предвиђено је да овај закон се одлаже до 2023. године, практично са подзаконским актима, када се ради о доношењу сертификата о важности сертификата професионалног корисника, за примену средстава за заштиту биља. Чланом 25. такође, до 2023. године, када се ради о контролном тестирању уређаја за примену пестицида.

 Постављам поново питање, зашто Србија продужава за наредних пет година, код тестирања уређаја за примену пестицида и на тај начин повећава потрошњу пестицида и других хемијских средстава у биљној производњи, на штету здравља потрошача, угрожавајући извозне контингенте пољопривредно-прехрамбених производа, угрожавајући здравље пољопривредних произвођача, који по правилу немају одговарајућу опрему за заштиту и због чега се не користе средства која су набављена још 2014. године и стоје у 31 центру у Србији? Молим одговор.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, професоре.

 На члан 27. амандман је поднела народни посланик Гордана Чомић.

 Да ли неко жели реч? (Не)

 Пошто смо завршили претрес о свим амандманима, закључујем претрес Предлога закона, у појединостима.

 Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

 Прелазимо на трећу тачку дневног реда.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Верољуб Арсић): Примили сте амандмане, које су на Предлог закона, поднели посланици, као и Одбор за пољопривреду, шумарству и водопривреду.

 Примили сте извештај Одбора за уставна питања и законодавство и Одбора за пољопривреду, шумарство и водопривреду, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

 Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. ставу 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

 На члан 1. амандман је поднела народни посланик Вјерица Радета.

 Да ли неко жели реч? (Да)

 Реч има народни посланик Вјерица Радета. Изволите, колегинице.

 ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Овај амандман је принципијални став СРС, а односи са на то да ви у сваком предлогу закона, односно Влада у сваком предлогу закона уређује некакав појмовник, објашњава нам шта је угоститељски објекат, шта је печењара, шта је брза храна, шта је примарна производња, шта је службена контрола итд.

 Ово заиста, ми мислимо нема никакве везе са суштином, ни овог нити било којег закона и ми сваки пут тражимо да се овакав члан, као сувишан, брише.

 Опет је интересантно због чега нам Влада не прихвата овај амандман, и сваки пут имају неко другачије објашњење. Данас кажу да се дефиниција појмова користи у закону о безбедности хране, а ради, опет усаглашавања са прописима ЕУ и променама које су настале у прописима које уређују област безбедности хране.

 Дакле, ЕУ, то опет морамо да поновимо и увек ћемо, ЕУ је фантомска организација у коју Србија не сме да иде. Европска унија нам отима КиМ. Због ЕУ Срби на КиМ се налазе у некаквом обручу од стране шиптарске полиције. Европска Унија нам отима Трепчу, оставља онолико људи без посла, отима имовину Републике Србије.

 Европска Унија, када је у питању храна, безбедност хране, итд, трује грађане Србије. Свакодневно смо у прилици да чујемо какво се смеће увози под фирмом и етикетом хране из белог света у Србију. Што је најгоре, захваљујући власти пре вас када је потписан споразум о придруживању – СПП, Србија годишње губи више од 200 милиона евра, зато што се увози из земаља ЕУ пољопривредни производи без плаћања царине, онда се ствара конкуренција пољопривредним произвођачима у Србији.

 Онда, имате на пијацама или у маркетима јабуке из белог света које су јефтиније од оних који се произведу у Србији. Ви на тај начин уништавате и оно мало пољопривредне производње коју имамо данас у српским селима.

 Немамо ми ништа против да се увози из белог света, наравно квалитетно проверена храна, али мора на то да се плати царина, па онда те јабуке морају бити скупље увезене, морају бити знатно скупље од наших јабука. Ако неко баш пати да једе јабуку из ЕУ, нека је плати дупло скупље него ону која се гаји у Србији, баш нас брига, Србија, односно држава не сме дозволити, а већ је дозволила и годинама то већ траје, да наши сељаци буду у понижавајућем положају у односу на производе који се увозе из земаља ЕУ.

 Ви сте то лепо објаснили у овом појмовнику. Зато ми предлажемо да се брише појмовник и да се коначно покрене поступак о изласку Србије из овог ССП, јер нити ћемо у ЕУ, а све ове године сами себи правимо проблеме, сами себи правимо трошкове, а на крају ће нас свакако шутнути из тог ССП, мада им се не исплати још увек. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На члан 1. амандман је поднела народни посланик Наташа Јовановић.

 Да ли неко жели реч? (Да.)

 Изволите, колегинице.

 НАТАША Сп. ЈОВАНОВИЋ: Када говоримо о безбедности хране и овом амандману који смо поднели на овај постојећи члан 4, где се регулишу ови појмовници, господине Ружићу, морамо да разговарамо овде у Народној скупштини Републике Србије, иако ту није министар пољопривреде, то нас не омета, и о појму нове хране.

 Када кажемо нова храна, неко ће да помисли да је то нешто што је произведено свеже, а није. У питању су све оне намирнице које се данас широко распрострањено налазе на српском тржишту, које су добиле сертификат, опет инсистирате на томе, искључиво по правилнику ЕУ и то још од 1997. године, када су они то пустили на своје тржиште, па тако данас имамо разне суплемете и храну која је углавном у продавницама здраве хране, у неким фармацеутским производима као додаци исхрани и помоћ за лечење одређених болести.

 Ко је од вас пре 10 или 20 година користио или чуо за нони ђус, чиа семенке, уље анктарктичнког крила и да не набрајам даље? Све то данас можете да купите, али питање је у којој мери је то за човека здраво и зашто сте се углавном базирали на стандардима ЕУ?

 Како нисте размишљали да многи од тих производа, биљака, алги и свега другог што, такође, може да помогне у лечењу одређених болести и уопште за укупан имунолошки систем човека се налази на подручју огромне Кине пријатељске, Русије и других земаља, Индије, Индонезије, а ви сте баш свој фокус ставили на Правилник ЕУ и на директиву ЕУ која, као што рекоше у више наврата колеге српски радикали, данас отима Косово и Метохију. Све су нам уништили. Највећим делом су заслужни за то што се налазимо у оваквој ситуацији када и наша пољопривредна производња у питању, без обзира на све покушаје Владе да то ревитализује и опет се руководите њиховим правилницима.

 Поставља се питање – зашто неки дистрибутер из Руске Федерације, који има одређену биљку, или из Кине, да не понављам опет, који жели то да пласира на тржиште Србије, то не може да уради? Зато што се ви искључиво руководите аршинима оних који су непријатељи наше земље. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На члан 1. амандман је поднео народни посланик Никола Савић.

 Да ли неко жели реч? (Да.)

 Колега Савићу, изволите.

 НИКОЛА САВИЋ: Даме и господо народни посланици, поднео сам амандман на члан 1. Предлога закона о изменама и допунама Закона о безбедности хране.

 Ово је још један од закона који се доноси по налогу ЕУ, а СРС вас стално упозорава да оно све што долази из ЕУ није добро по Србију. По правилу није добро за Србију, али ви упорно форсирате те европске законе.

 Што се тиче хране, није потребно ни говорити од коликог је то значаја за становништво и за нашу земљу. Међутим, знамо да се данас велике количине хране увозе баш из тих земаља ЕУ, иако је држава Србија била позната кроз своју историју као земља која је била самодовољна у производњи хране и била је извозник хране.

 Мислим да не постоји права контрола свега тога што се увози ако ни због чега другог, онда због тога што знамо да немамо довољан број тих санитарних инспектора, а храна која нам се увози, пре свега, о томе одлучују ови трговински лобији и зато није ни случајно што се увозе огромне количине хране из ратних резерви неких земаља, па тако да имамо говедину из Аргентине која ко зна колико је стара и још неке друге ствари.

 Ми као држава овој ствари морамо посветити много већу пажњу да не би дошло до тровања, односно оштећења здравља нашег народа. Имали смо ситуацију пре неколико месеци када се у Србији отварао трговински ланац „Лидл“. Видели смо тамо колико је наших људи, људи са мањим кућним буџетом било принуђено да купује храну по јефтиној цени, иако нико није тада испитао квалитет те хране. Да не говорим о ГМО храни. О томе ћемо нешто касније. О томе су причале моје колеге.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 1. амандман је поднела народни посланик Ружица Николић.

 Влада и Одбор за пољопривреду, шумарство и водопривреду прихватили су амандман.

 Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

 Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 2. амандман је поднео народни посланик Горан Чабради.

 Да ли неко жели реч? (Да.)

 Колега Шеварлићу, изволите.

 МИЛАДИН ШЕВАРЛИЋ: Хвала.

 Мислио сам да ћемо бити још на члану 1. Будући да се у члану 1. говори о примени стандарда које прописује, између осталог, и „Кодекс алиментаријус“, ја сам дужан да јавност, а и посланике овде упозорим на следеће чињенице које су произашле из дискусије „Кодекс алиментаријус“ 2018. године, што могу да документујем и са веб сајтом.

 Дакле, прва чињеница, генетички модификоване биљке и животиње садрже страну ДНК, чији утицај није предмет безбедносне процене од стране америчке агенције за храну и лекове, нити неких других Владиних агенција.

 Друго, ГМО садрже генетске маркере који стварају отпорност на антибиотике, на ГМО и околину, помажући да се створе нове отпорне, суперинсекте, суперкорове итд.

 Даље, генетички модификована храна, која се први пут уводи овде у члану 2. не дефинише се да је то храна за људе, а иза тога стоји појам – генетички модификована храна за животиње, што је подрђивање, односно надређивање животиња људима и можемо схватити шта то значи. Третира се као суштински еквивалент за немодификовану храну. Међутим, у науци не постоји концепт који подразумева или може научно да се одбрани као суштински еквивалент.

 Најзад, ГМО смањују плодност, функцију органа, фетално и неонатално преживљавање, имуне функције и мноштво других параметара.

 Генетски материјал контаминира ДНК других биљака и животиња. ГМО доминирају над природним и уграђују се у ДНК код дивљих врста на непредвиђене начине – ветром, опрашивањем, на други начин итд, а нови критеријуми који се производе врше утицај на потпуно непознат начин.

 Затим, генетички модификоване биљке су модификоване да толеришу високе нивое токсичних хемикалија које производе повећање коришћења ових хемикалија до 400%. Затим, исте компаније које модификују храну, односно ГМО и друге организме, производе хемикалије које их чине отпорним. Такође, производе и лекове за лечење људи од болести које произилазе из њих, што се ради о везаном дејству и то треба имати у виду приликом расправе о овом члану.

 Жао ми је што министар пољопривреде и његови сарадници нису овде да дају одговарајуће одговоре не због мене, него због посланика и због јавности. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 2. амандман је поднео Одбор за пољопривреду, шумарство и водопривреду.

 Влада је прихватила амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са уставом и правним системом Републике Србије.

 Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Да ли неко жели реч? (Да)

 Реч има народни посланик Маријан Ристичевић. Изволите.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, здрава храна је људско право.

 Господин Шеварлић је овде шири заблуде. Дакле, то је професор који је предавао задругарство, који је генетички модификоване организме узео као своју идеју и данима шири заблуду.

 Више пута и овде и на Одбору му је објашњено, а ја ћу прочитати – да се генетички модификована храна и генетички модификована храна за животиње и храна за животиње добијена од генетички модификованих организама су у складу са посебним прописом. Та се храна дефинише посебним прописима. Тај посебан пропис је Закон о генетички модификованим организмима „Службени гласник 41“ из 2009. године.

 У члану 2. каже се – ни један модификовани живи организам, као ни производ од генетички модификованог организма не може да се стави у промет, односно гаји у комерцијалне сврхе на територији Републике Србије.

 Дакле, врло јасно и у овом члану у тачки 6. је назначено да се генетички модификована храна сматра она која је у складу са овим посебним прописима, а посебни пропис каже да је на територији Србије то забрањено и то је више пута поновљено и на Одбору и у овој Скупштини.

 Међутим, као председник Одбора мора да кажем да господин Шеварлић упорно одбија да прихвати и да су генетички модификовани организми забрањени Законом о генетски модификованој храни из 2009. године. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Право на реплику, народни посланик Миладин Шеварлић. Изволите.

 МИЛАДИН ШЕВАРЛИЋ: Хвала лепо.

 У Закону о генетички модификованим организмима из 2009. године не постоји дефинисан појам генетички модификована храна. Постоји 14 или 15, не могу сада напамет да се тачно сетим одредница које су дефинисане, а ја сам у једној приватној расправи са једним представником Министарства пољопривреде добио одговор да је требало да Закон о генетички модификованој да буде промењен пре ових измена и допуна Закона о безбедности хране, па због тога се сматрало и унето у Предлог закона овај појам генетичким модификована храна.

 Дакле, ја се слажем да појам генетичким модификована храна треба унети, али треба дефинисати да постоје две врсте хране, једна је храна за људе, а друга генетички модификована храна за животиње, а трећа и четврта подгрупа су, како је овде предложено, храна од генетички модификованих организама за људе и храна од генетички модификованих организама за животиње.

 Чињеница је да појам генетички модификована храна није дефинисана и не видим разлога како ја то панику ширим ако не шире они који су говорили у овој Скупштини да је чери парадајз генетички модификован са генима једне смрдљиве животиње, изазивајући панику и стварајући забуну код родитеља који хране децу чери парадајзом и ако чери парадајз није генетички модификован него је он резултат укрштања природним путем две врсте парадајза, дивљег парадајза и баштенског парадајза.

 Према томе, да не говорим о изјавама министра трговине од 27. августа 2016. године објављених у „Политици“, у чланку да се у Србији једе ГМО. Дакле, ако министар трговине тврди да се једе ГМО онда не знам ко шири панику?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику народни посланик Маријан Ристичевић. Изволите.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, Ивана Дулић Марковић, бивши министар пољопривреде, је у везла 200 хиљада тона сојине сачме од ГМО. Тадашњи професор Пољопривредног факултета у Земуну је ћутао. Није му то сметало. Сада се појавио, иако поново морам да прочитам, ради наших гледалаца, ни један модификовани живи организам, као ни производ ГМО не може да се стави у промет, односно гаји у комерцијалне сврхе на територији Србије.

 Да ли је то свима довољно јасно, свима осим професора? Ко је и какву модификацију доживео од Иване Дулић Марковић до данас, то сам више пута објашњавао?

 Значи до 2012. године апсолутно, иако се то увозило, никога то није интересовало, па ни професора, зато што је Душан Петровић и господин Милисављевић пре њега су дотичном господину исплатили 61-62 хиљаде евра из пројекта СТАР. Министарство пољопривреде из пројекта СТАР исплатило професору 62 хиљаде евра и никакве приче није било, иако је овај закон из 2009. године.

 Дакле, да поновим, на територији Србије ГМО, односно производња на њивама је забрањена и промет. Ако треба да прочитам још једном, ја ћу прочитати и то се понавља у овом закону.

 Закон о ГМО није на дневном реду, а законом постојећим су ГМО забрањени. Дакле, колико пута треба то да објасним? Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Право на реплику, народни посланик Миладин Шеварлић. Изволите.

 МИЛАДИН ШЕВАРЛИЋ: Верујем да не постоји у Србији особа која би била задовољнија да то што пише у Закону о ГМО из 2009. године и остане убудуће, али време ће показати ко говори истину, а ко не.

 Што се тиче више пута изнетих неистина, да је мени Министарство пољопривреде исплатило 62 хиљаде евра, то је ноторна неистина, никада новац толики ни од кога нисам добио, а поготово не од Министарства пољопривреде.

 Својевремено сам нудио претходном говорнику опкладу, односно понуду у износу од 60 хиљада евра да докаже то. Јесте тачно само да сам ја био руководилац једног пројекта коме је исплаћиван одређени износ, али никада 62 хиљаде евра и мање од тога, а чак један део је и враћен због прекида пројекта, односно истека рока рада на том пројекту.

 Према томе, по том пројекту ја сам добио, ја мислим, укупно за две и по године око четири и по хиљаде евра, рачунајући и путне трошкове у иностранство и опслуживање свих иностраних експерата који су учествовали на реализацији тог пројекта.

 Далеко веће паре сам добио по пројекту који сам радио за време мандата овог режима и то два пута. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, народни посланик Маријан Ристичевић.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, ја се бојим да се професор сам препознао. Ја сам говорио о једном професору који је из СТАР пројекта од Министарства пољопривреде, а СТАР пројекат је требао да се односи за сточарство на Старој планини, добио 62 хиљаде евра.

 Сада ће ми доставити те папире да их поново покажем по ко зна који пут, али због гледалаца да поново прочитам, шта би било кад би било.

 Дакле, у овом тренутку у Закону, а ништа се не мења о ГМО стоји – забрана стављања у промет, члан 2. „Службени гласник 41/2009“ ни један модификовани живи организам, као ни производ од ГМО не може да се стави у промет, односно гаји у комерцијалне сврхе на територији Републике Србије.

 Шта ја више треба да објашњавам? Да ли је свима јасно да је ГМО забрањен у Србији, свима осим њему? Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Немате права на реплику, колега Шеварлићу.

 На члан 2. амандман је поднео народни посланик Срето Перић.

 Да ли неко жели реч?

 Колега Перић, изволите.

 СРЕТО ПЕРИЋ: Даме и господо народни посланици, ми српски радикали сматрамо и тврдимо да држава Србија има најбоље услове за производњу здраве хране.

 Истина, после 1999. године, бомбардовања територије Србије, то се нешто мало нарушило, променило, али свеједно, и даље тврдимо да Србија има најбоље услове за производњу здраве хране и на томе треба инсистирати и упорно истрајавати.

 Али, можда паралелно са овим, или чак и пре доношења закона о изменама и допунама Закона о безбедности хране, требало би донети закон којим би се тржиште Србије озбиљније штитило од хране која се увози.

 Министар Недимовић је рекао да ће бити и та национална лабораторија за испитивање и утврђивање исправности хране која се увози.

 Овде би требало далеко већи акценат бацити на оно што је можда у односу на поређење са неким другим земљама пољопривредно много развијенијим од Србије наша предност, а то је уситњеност тих пољопривредних парцела. То је можда и добра прилика за производњу оне хране која не подразумева висок технолошки степен развоја, где би вероватно у недостатку посла, за пре свега сеоско становништво, могли сами да обезбеде и довољно пољопривредне производње и запосленост својих чланова домаћинства.

 Међутим, званична политика и Влада Републике Србије не воде такву политику. Ево, ви сте дали све бенефиције, све предности, овоме, како се зове рекет, не, „Тенис“, извињавам се, али је нешто слично. Дали сте све могуће бенефиције, а наше ситније пољопривредне произвођаче нико не штити у Србији. Њима ће бити веома тешко да издрже битку на тржишту производње хране са великим светским ланцима где је глобализам већ узео цену у Србији, биће тешко да издрже ту борбу на тржишту.

 Треба им пружити сваку врсту помоћи. Треба њихову производњу поспешивати, треба вршити обуке. Ја мислим да су неки мало умнији људи који су више волели Србију него што данас поједини чланови Владе и вероватно и ови други који нису у Влади, бољи однос имали према младим пољопривредним произвођачима, према пољопривреди у целини.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На члан 3. амандман је поднео Одбор за пољопривреду, шумарство и водопривреду.

 Влада је прихватила амандман.

 Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

 Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Да ли неко жели реч?

 Колега Маријан Ристичевић има реч. Изволите.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, дакле, овде је речено да не говорим истину.

 Дана 21. септембра 2011. године, фактура број два – 30% или 18.000 евра, све са потписом дотичног господина. Онда, даље, 10. децембра 2010. године – 24.000 евра, све са потписом дотичног господина. Дакле, 24.000 и 18.000 су 42.000. А, онда 10. још једном, 15.000, колико ја видим. Ево, овде три фактуре. Све кад саберете, а има још захтева, добијете 62.000, 63.000 евра и на крају обраћање поменутог господина да му се уплати још 2.100 евра 31. октобра 2011. године да би, не знам, дошао неко из Ирана, итд.

 Ево га овде све.

 Дакле, ако лажем ја, папири не лажу. Овде, такође, из Министарства пољопривреде, датум, уплате итд, жиро рачуну, дакле, нема лажи, нема преваре, из СТАР пројекта је исплаћено, рекао сам СТАР пројекта, 60 и нешто хиљада евра. Зато никакве побуне до 2012. године није било о наводно ГМО. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, народни посланик Шеварлић. Изволите.

 МИЛАДИН ШЕВАРЛИЋ: Могу ли да замолим да документа која је показивао господин Ристичевић приложите у записник, да можемо да покажемо грађанима Србије да нису то документа која се односе на моја примања, него на примања пројекта и свих учесника на пројекту, и то далеко мањи износ од 62.000?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Замолићемо за ово.

 На члан 3. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић.

 Да ли неко жели реч?

 Колега Ристичевићу, изволите.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, господине Арсићу, поново понављам, новац је првопотписани добио, доле потписани, за пројекте 60 и нешто хиљада евра.

 Требала је да буде урађена студија о задругарству у хиљаду примерака, које нигде нема, које нигде нема, дакле, није пронађена. Ја бих волео да је видим. Дакле, данас се то модерније зове корупцијом. Дакле, кад сте министар, ви корумпирате одређени број професора тако што им платите за пројекат енормне износе.

 Ја не знам који то пројекат кошта 62.000 евра и зашто је исплаћено из средстава која су била намењена, СТАР пројекат је био намењен за оживљавање сточарства на Старој планини. Није био намењен професорима, али ето, завршио је у џеповима разних консултаната. Целу документацију о СТАР пројекту ја сам рад да вам дам, наравно, да ископирате и ово, да имате у записнику, уз било који документ.

 Ја стојим из овога што сам добио од Министарства пољопривреде као званичну документацију. Прво је речено да то није тачно. Сада се говори – да, то је тачно, али то смо добили за пројекте итд.

 На који начин су трансферисана средства, углавном су завршила у џеповима оних који данас покушавају људе да поплаше генетички модификованом храном чија производња је у Србији, и промет, забрањен. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Милија Милетић. Изволите.

 МИЛИЈА МИЛЕТИЋ: По амандману.

 Захваљујем се, уважени председавајући.

 Колеге посланици, када говоримо о овом амандману о којем је сада господин Ристичевић исто говорио, ја мислим, што се тиче код нас, ГМО, конкретно, ја сам као председник општине био и потписали смо да се то код нас не дешава, нормално, и то је велики број општина потписало. Имамо и Закон о ГМО.

 Према томе, о томе можемо да говоримо више пута. Најбитнија ствар је да овог тренутка код нас у Србији нема таквих ствари, да се овим законом то не дешава. С друге стране, мислим да је битно што се овде помиње и Стара планина и развој Старе планине и задругарства. Године 2011. тога није било. Јесте, тада је грађена Стара планина, грађени су хотели, грађен је хотел „Ресорт“ на Старој планини. Стара планина је сада бисер за развој туризма, бисер у туризму. Мислим да је велика шанса за све нас који тамо живимо кроз програм развоја задругарства, пољопривреде, које сада ради ова Влада, ово министарство и раде ови људи који су сада ту, имамо шансу за развој те Старе планине, развој Сврљига, малих општина које су на том делу, Бела Паланка, Књажевац, Пирот, Сврљиг. То су све правци развоја нас на југоистоку Србије. Здрава храна, природа нам је стварно дала све и на томе морамо радити.

 Имамо закон који је забранио код нас ГМО, што је исправно и ми то сви подржавамо. Нормално је да у овом предлогу закона не постоји могућност да се то мења, већ о томе да се прича. Значи, здрава храна на Старој планини, у Сврљигу, у тим малим општинама јесте развој и шанса. На томе ћемо радити. Ја као народни посланик, председник УСС, подржаћу све ове законе, јер мислим да су ови закони позитивни, добри за развој југоистока Србије, за развој пољопривреде, за развој здраве средине, заштите животне средине. Моји људи и у нашим општинама, као што је град Пирот, и сви ми који у том делу живимо, за нас је велика шанса здрава средина, здрава храна.

 Нормално, Стара планина где је сеоски туризам, ловни туризам, где на једном месту има оно све што је потребно грађанима и Београда и Новог Сада, а и целе Европе да дођу до Ниша, па преко Сврљига доле до Старе планине и да виде лепоте како је тамо лепо и како се тамо може још боље живети него што је до сад.

 Овим законима повећања субвенција, развојем пољопривреде и здраве средине, што се тиче свих нас, то је шанса развоја и наше земље Србије. Хвала још једном.

 Мислим да је исправно да говоримо о свим позитивним стварима, а ГМО, то није добро, то се сада не дешава и неће ни бити у наредном периоду.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На члан 3. амандман је поднео народни посланик Александар Шешељ.

 Да ли неко жели реч?

 На члан 9. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић.

 Да ли неко жели реч?

 Колега Ристичевићу, изволите.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, ово ћемо, господине Арсићу, као што сте рекли, путем Писарнице доставити, а ви одлучите да ли треба свим народним посланицима то уручити. Користићу време овлашћеног, да знате, и то време кад прекорачим.

 Даме и господо народни посланици, овде држим предмет „Милк Републик“. Дакле, то је фирма покрајинског секретара за пољопривреду, бившег, Горана Јешића. Објекат се налази у Ирмову, имао је привремено решење за које се испоставило да није била производ посете три ветеринарска инспектора. То привремено решење је истекло.

 Господин Јешић је познат као борац за здраво млеко, као чувени творац афлатоксин афере, којом је и те како нашкодио нашим пољопривредницима и сточарима. Дакле, он је тврдио да наше млеко, млеко које је произведено у Србији, није здраво, да има повећану дозу афлатоксина иако је то било испод мера и стандарда који важе у 3/4 света. Циљ му је био да се количина произведеног млека, одређена количина врати пољопривредницима, да одређени број крава буде десеткован, а све време је знао да је, кад су доносили ту граничну меру афлатоксина, нису утврдили за сточну храну и да сте од исправне сточне хране по њиховим стандардима могли да добијете неисправно млеко. Он је лансирао ту аферу, то се сви сећамо.

 Овде држим и оптужни предлог против одговорног лица „Милк Републик“ Горана Јешића, зато што је у промет пуштао производе од млека, млеко и производе од млека без претходне анализе сировина, без претходне анализе сировина, без претходне анализе сировина. Значи, млеко које је долазило у његов „Милк Републик“ није ишло на анализу.

 Решење о објекту је истекло, а он је од млека производио јогурте и павлаке које, такође, није слао на анализу. Значи, нисте имали анализу сировина и нисте имали анализу готових производа, што је констатовано и Записником ветеринарске инспекције, уследила је пријава. Уследила је пријава и оптужни предлог. У току је вероватно процесуирање.

 Кад смо код „Милк Републик“, он је отворио и фирму која је имала једну шупу у Марковини, где је производио мармеладице, ајвариће итд. у шупи која је предвиђена за печење ракије. Та фирма се звала „Фруит Републик“, па је творац велике афере афлатоксин предмет истраге зато што је млеко и млечне производе, хајде погодите где продавао. Овде имам и то, каже овако: „Обавештавам вас да ће од сутра, 17.3.2016. године, испорука млечног млека, јогурта и павлаке ка установи Клиничког центра вршити млекара „Милк Републик“, чије је одговорно лице Горан Јешић.“

 Дакле, ни мање ни више, млечни производи добијени од сировина који нису били на анализи, млеко, сировина није била на анализи, и производи нису добили резултате анализе, јер тамо нису ни ишли. Дакле, на Пољопривредном факултету у Новом Саду нема никаквих доказа да је та анализа вршена.

 Сада тражим да се испита одговорност, допунска, за угрожавање здравља људи, посебно зато што се радило о пацијентима, оболелим људима на Клиничком центру Војводине.

 Имам и фотографије, али оно када смо га мало, што наши млади кажу, нахватали, он је накнадно вршио анализе у Заводу за млекарство, чини ми се, у Београду. Гле чуда, датуми се нису поклопили. Дакле, датуми када је извршио накнадно анализу после забране вршења делатности, односно када су ветеринарски инспектори посетили тај објекат и установили да не испуњава услове, да није вршио анализе сировина и готових производа. Дакле, од тог тренутка, он покушава да забашури трагове уз помоћ оног дела правосуђа које су они изабрали 2009. године.

 Дакле, овом приликом, не желећи да се мешам у рад судства, правосуђа, тужилаштва, судова, морам да тражим одговорност зато што та особа није била чобанин, није био сточар који је случајно отворио неку млекару, па изнео на пијацу. Радило се по покрајинском секретару за пољопривреду, потпредседнику Владе Војводине који је отворио дивљу млекару, истекло му привремено решење и из ње у Клинички центар убацивао млечне производе. Ради се о особи која и даље покушава да плашењем афлатоксином угрози наше сточарство.

 На крају, даме и господо, овде држим документ Републичког јавног тужилаштва који се односи на суд у Старој Пазови, који по члану 72. Закона о Агенцији за борбу против корупције, води поступак у Основном суду Стара Пазова због непријављивања стана у Бечу. Дакле, Горан Јешић је власник стана у Бечу који, наравно, није ни пријавио, а ја верујем да је новац резултат оних његових чувених махинација са млеком и млечним производима. С обзиром да се не ради о неком сељаку сиротану, пољопривредном произвођачу који је, ето, ставио у промет неколико литара млека, већ се ради о бившем покрајинском секретару који је лансирао аферу афлатоксин, а својим производима је могао, а можда је угрозио здравља болесника у Клиничком центру Војводине. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На члан 12. амандман је поднео народни посланик Томислав Љубеновић.

 Да ли неко жели реч?

 Колега Љубеновићу, изволите.

 ТОМИСЛАВ ЉУБЕНОВИЋ: Хвала, председавајући.

 Поштоване даме и господо народни посланици, уважени државни секретар Жикица Несторовић, амандманом на члан 12. Предлога закона о изменама и допунама Закона о безбедности хране посланичка група СРС је предложила измену овог члана. Чланом 12. предлагач жели да измени члан 25. основног закона који се односи на забрану стављања у промет хране која није безбедна. Иначе, члан 25. основног закона у ставу 3. има три тачке, а предлагач сада предлаже шест тачака.

 Овим нашим амандманом смо предложили измену, и то тако што ће се у ставу 3. изменити тачка 6, уместо речи „вредности“, предложили смо да стоји реч „концентрације“. Предлагач овим изменама и допунама закона опет наводи у образложењу да се закон мења због прописа ЕУ.

 Најпре наводи да су у основни закон из 2009. године пренети одговарајући прописи ЕУ, а затим наводи и недостатке система безбедности хране у Републици Србији, који су идентификовани у одређеним радним документима ЕУ, о напретку Републике Србије у процесу европских интеграција, односно у годишњим извештајима о напретку у периоду од 2009. до 2014. године, као и у извештају за 2016. годину, који прате саопштење комисије упућено европском парламенту, Савету европском, економском и Социјалном комитету, Комитету региона о политици проширења ЕУ за 2016. годину.

 Ми из посланичке групе СРС смо много пута до сада саветовали представнике власти у Републици Србији да закон који усваја Народна скупштина мора бити у интересу грађана Републике Србије, а не ЕУ и што је још важније, да интереси грађана морају бити заштићени тако што ће се донети закон и поштовати.

 Навешћу пример непоштовања закона и подзаконских аката, где смо сведоци били сви само пре неколико година, а то је афлатоксин криза када су биле честе промене Правилника о дозвољеној количини афлатоксина у млеку. Представници власти Републике Србије не би смели да дозволе да се икада више догоде такве ствари, јер неодговорност у таквим случајевима може довести до разних обољења оних људи чија исхрана није безбедна. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На члан 13. амандман, са исправком, поднео је народни посланик Маријан Ристичевић.

 Влада и Одбор за пољопривреду, шумарство и водопривреду прихватили су амандман са исправком, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман, са исправком, постао саставни део Предлога закона.

 Да ли неко жели реч?

 Изволите колега Ристичевићу.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, пошто чујем да се Горан Јешић нешто буни морам да прочитам – контрола у Клиничком центру Војводине извршена је дана 6.4.2016. године. Ветеринарски инспектор је извршио контролу у Клиничком центру Војводине у Новом Саду да би утврдио да ли су истом достављени млечни производи „Милкрепублик“. Утврђено је да производи од млека произвођача „Милкрепублик“ јесу достављани Клиничком центру Војводине преко добављача или групе из Новом Сада. Тада су приказане отпремнице, бројеви итд. и решење Министарства пољопривреде, шумарства и водопривреде, Управа за ветерину под бројем тај и тај привремено је одобрила и забранила рад објекту „Милкрепублик“ 10.2.2016. године. То значи да су производи испоручивани када је престало да важи привремено одобрење по решењу Министарства. На основу извршене контроле ветеринарски инспектор је поднео пријаву за преступ. У моменту подношења пријаве у АПР одговорно лице је био Миодраг Кривокућа, али је инспектор такође обавестио тужилаштво да у моменту прекршаја одговорно лице је било Горан Јешић. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На члан 20. амандман је поднео народни посланик Зоран Деспотовић.

 Да ли неко жели реч?

 Колега Деспотовићу, изволите.

 ЗОРАН ДЕСПОТОВИЋ: Поштоване даме и господо народни посланици, овде смо у образлагању сета закона о пољопривреди слушали министра Недимовића како је у Србији нулта толеранција на производњу и трговину ГМО и постоји посебан закон који регулише ову област. Постоји и зове се Закон о ГМО. Члан 3. став 1. овог закона гласи – Генетски модификованим организмом се не сматра производ биљног порекла који количински садржи до 0,9 примеса ГМО и примеса пореклом од ГМО. Став 2. – Семенски и репродуктивни материјал не сматрају се ГМО уколико садрже до 0,1 примеса ГМО и примеса пореклом од ГМО.

 Каква је ова нулта толеранција? Такође постоји низ чланова у овом закону који дозвољавају огледе, експерименте па и изузетке када се ради о употреби у медицини.

 Можда министар није обавештен, а можда и због пословних интереса министар жели широј јавности да ускрати право да сазна све о ГМО састојцима у ланцу исхране. Наши људи не знају како да избегну куповину ових производа. Законом није предвиђено обележавање производа који садрже ГМО, а у Србији се продају такви производи у свим продавницама.

 Најпознатија светска еколошка организација „Грин пис“ је направила списак прехрамбених производа који у себи садрже генетски модификоване састојке, па рецимо „Сникерс“, „Нутела“, чај „Елиптон“, „Твикс“, „Милкивеј“, „Фереро роше“, „Несквик чоколада“, чоколадни напитак „Несквик“, дечији напитак „Нестле“, „Кока кола“, „Фанта“, „Спрајт“, „Мекдоналдс“, све што једу и пију наша деца. То су сосеви и кечапи „Хајнц“, кашица за бебе „Хипо“. Министар тврди да је нулта толеранција.

 Боље би било да се у закон уврсти обавезно обележавање хране из увоза да ли садржи ГМО него што на овај начин обмањујемо народ. Овде ће потрошач сам да одлучи да ли ће да купи „Хипо“ кашицу, да је да својој беби или ће да се одлучи за домаћу кашицу. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На члан 20. амандман је поднео Одбор за пољопривреду, шумарство и водопривреду.

 Влада и Одбор за пољопривреду, шумарство и водопривреду прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман, постао саставни део Предлога закона.

 Да ли неко жели реч?

 Изволите колега Ристичевићу.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, љубав према храни је најватренија љубав. Неко ко је био гладан ту врсту љубави и те како осећа. За разлику од ових богатих који су се обогатили отпуштајући 400.000 радника, за разлику од Ђиласа, Борка, Бошкића итд, неки наши грађани и данас знају шта је глад. Хлеб гладнога је слађи од хлеба богаташи. Глад му даје слаткоћу. Ови што не знају шта имају подсмевају се онима што готово ништа немају, иако су их оно оставили без тога да ништа немају, отпустили их са посла, лишили их и плате и достојанства пред својим укућанима. Њихова љубав према храни и љубав према храни свих гладних на свету даје нам прилику да кажемо да је производња здраве хране и пијаће воде најважнији бизнис у овом тренутку на земаљској кугли, а како ће бити за 10 до 20 година то тек треба да утврдимо.

 У Закону о безбедности хране ми морамо да дефинишемо стандарде и да та храна коју ми произведемо уистину буде добра, али ми морамо да организујемо нашу пољопривреду. Наша пољопривреда има потенцијале које недовољно користи. Наша биљна производња не користи нашем сточарству за производњу меса, млека и јаја. Извозимо сировине, извозимо житарице, кукуруз, јечам и пшеницу, сточно брашно итд. То користе сточари страних земаља. Ми губимо огроман новац. Ми такође губимо на квалитету земљишта јер немамо довољно стајског ђубрива, јер нема довољно сточарства које би испоручивањем стајског ђубрива на њиве помогло да се проценат хумуса и да се земљиште очува плодним. Ми томе морамо посветити пажњу.

 Морамо пратити развијене земље у пољопривреди. Мени су као примери Холандија и данска. Холандија има два пута мање пољопривредно обрадивог земљишта, има преко 3,5 милиона грла говеда, има четири пута више него што има Србија, иако Србија има два пута више обрадивог пољопривредног земљишта, иако има више пашњака од Холандије. Холандија има 60 сунчаних дана, а Србија има четири пута више.

 Србија има боље климатске услове за производњу хране за људе, хране за стоку, за производњу хране биљног и животињског порекла. Али, ми недовољно користимо своје потенцијале зато што смо 90-их година исцрпљени теретом економских и војних санкција којима наша земља бива изложена. Пољопривреда је сносила терет социјалног мира и платила то одређеним заостајањем у технологији, производњи, итд.

 Али, 2000. године удружени злочиначки подухват који данас бојкотује седницу Народне скупштине је ту штету увећао за неколико пута. Тајкуни неће развити пољопривредну производњу и ми акценат треба да бацимо на мала и средња пољопривредна газдинства, али такође и да будемо свесни да Холандија са 80 хиљада хектара прави 10 пута вишу вредност хране него што то радимо ми, да Данска која има 30 хиљада фармера прави неколико пута више хране, већу вредност хране него Србија, која има 350 хиљада регистрованих газдинстава, односно заједно са нерегистрованим 650 хиљада.

 Ми морамо модернизовати српску пољопривреду, али, такође, посветити кроз пољопривреду и прехрамбену индустрију пажњу и демографији, односно да се становништво распореди тако да ниједно село не буде без становника, да свако село сем пољопривреде има неки прерађивачки капацитет и да на том селу буде посла и за оца на њиви и за сина, снају или ћерку у преради и да на такав начин буде довољно хлеба и за сељаке и за раднике и да наша пољопривредна производња буде макар трећину холандске пољопривредне производње, прехрамбене, која у овом тренутку у извозу даје 85 милијарди евра. Данска само на свињама прави извоз 22 милијарде евра. Има готово десет пута више свиња него што има Србија, док Холандија има пет пута више. Холандија има три и по милиона грла. Данска има 500 хиљада музних крава, милион и по грла крупне стоке, док ми имамо свега 900 хиљада комада.

 Мислим да довољно пажње треба да посветимо сточарству, да своје биљне потенцијале уложимо у производњу здравог меса, здравог млека, јаја и осталих прехрамбених производа и да на такав начин подигнемо ову земљу из економског расула у који су је увалили ови преко несрећници који данас бојкотују седницу Народне скупштине. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Милија Милетић. Изволите.

 МИЛИЈА МИЛЕТИЋ: Захваљујем, председавајући.

 Ја бих о амандману.

 Као што смо говорили и раније, ми овде код нас у Србији стварно имамо велики број института који праве квалитетну семенску робу и све оно што је потребно нашим сточарима, пољопривредним произвођачима који живе на територији целе Србије. Имали смо и имамо институте као што је НС семе, Научни институт за ратарство и повртарство Новог Сада, Земун поље, имамо у Крушевцу институте. Значи, стварно имамо велики број тих института који имају велики број веома стручних људи, као што је проф. др Мирослав Малешевић, као што је Србољуб Денчић и остали, који су створили велики број сорти пшеница, кукуруза и свега оног што се сеје и што се сади, овде код нас у Србији, и сада ван граница Србије, у близу 70-80 земаља где се показало, то је стварно квалитетно и вредно.

 Ми памтимо онај период када Институт за ратарство и повртарство Нови Сад, када га води професор Малешевић, када су пре њега и после њега били одређени директори, тај институт је стварно био пример како треба да се ради.

 Али, у међувремену, отворили су одређене ствари, увели неке друге сорте, друге стране фирме које су полако али сигурно улазили у наше тржиште, а ту им је неко давао подршку да они ту дођу и да, у крајњем случају, имамо велики број тих асортиме-ната који су много лошији него што их ради наш домаћи институт, али, једноставно, него је то радио намерно, да уништи оно наше домаће, као што је било и са нашом привредом. Тако је и са пољопривредом.

 Још једном, мислим да стварно требамо дати подршку нашим институтима и фирмама које раде производњу за оно наше домаће. С друге стране, у овом нашем закону сада имамо и ту могућност да се заштити та наша производња, ти наши институти који производе стварно квалитетну и добру семенску робу, квалитетан материјал, који треба да дође до сваког оног сточара.

 Ми морамо ставити акценат, још једном говорим, на неразвијена подручја, на брдско-планинска подручја, за здраве средине, у којима има шансе и будућност за сточарство, за развој туризма, за пчеларство, за све оне ствари које нам је природа дала и које треба да искористимо.

 Нама треба да буде пример, као што каже господин Маријан, Холандија, Шпанија, Португалија, све те земље. Али, нама је лакше да погледамо како се ради у Словенији, на који начин, имамо могућности и да неке ствари препишемо од њих, да буде и код нас. То радимо кроз програм задругарства, кроз програм помоћи нашим женама које живе на селу, за оне младе људе и, нормално, за локалне самоуправе које воде одређени функционери, из било које странке. Они морају да знају и да схвате да се мора дати шанса развоју пољопривреде и из свог буџета морају имати најмање 5% буџета за развој села и пољопривреде.

 С друге стране, имамо градове и општине у којима се то не види и не препознаје. Једноставно, пољопривреда некоме можда служи сутра за неке друге ствари.

 Ово што говорим, говорим као човек који живи у Сврљигу, имам своје село, где живи мој отац, моја мајка. Радимо пољопривреду. То је мала пољопривреда, неколико крава, 15-ак оваца, али, верујте ми, људи, и то је пољопривреда.

 Ми желимо те људе који имају малу производњу полако али сигурно, заједно са подршком нашег Министарства пољопривреде, да ти људи наставе да раде, да се повећа број грла стоке, број хектара који се обрађују и нормално, ми на те људе стављамо акценат. Министарство пољопривреде то ради. На томе морамо још више да радимо, али и локалне самоуправе морају да имају своју одговорност, јер локалне самоуправе заједно из свог делокруга рада морају бити активније, да помажу, да чују глас тог пољопривредника и да преко тих локалних самоуправа, преко градова, дођемо и до Министарства, заједно са министром пољопривреде, са сарадницима, радимо и на промоцији здраве хране, на ономе шта треба да улажемо. Треба да улажемо у наше домаће, у наше институте и њих морамо чувати. Јер, сигуран сам, домаће је много боље него оно страно што нам долази.

 Још једном, господине министре, ви сте стигли, подржавам ове законе. Мислим да је потребно још више да улажемо у мале средине и да дамо већу подршку тој здравој храни кроз органску производњу, јер нам је природа дала све и ми ти морамо сачувати.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 28. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић.

 Влада и Одбор за пољопривреду, шумарство и водопривреду су прихватили амандман.

 Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

 Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 29. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић.

 Изволите.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо, народни посланици, Србија није у ЕУ. Тренутно имамо националне мере и мере из ИПАРД-а и то су средства која су за наш буџет велика.

 Нама треба јача индустрија, индустрија која ће сервисирати пољопривреду и прехрамбену индустрију, да би индустрија повукла пољопривреду. Из овог буџета, који је све већи, Србија издваја 43 милијарде за 650.000 пољопривредних газдинстава. То је нешто више од 350 милиона евра или по пријављеном газдинству око 1.000 евра.

 Хрватска која је чланица ЕУ и која овде заједно са овим несрећницима жели да подигне револуцију, припадници политичких странака из Хрватске, Босне и Херцеговине, долазе овде, траже револуцију у Београду, не траже је у Загребу. Овде су против Брисела, али у Загребу су вољни да примају из фондова ЕУ подршку пољопривреди, како они кажу – потпору. Та потпора код њих је преко милијарду. Иако имају три пута мање обрадивог пољопривредног земљишта него Србија, они од Брисела добијају три пута више из аграрног буџета, него што је српски аграрни буџет.

 Кад то узмете, дођете до закључка да је то по јединици површине, кад то поделите, шест пута више него у Србији.

 Ми издвајамо за по љопривреду, за 650.000 пољопривредних газдинстава, 43.000.000. динара. За филмове, за снимање филмова издвајамо милијарду, али ту конкурише свега неколико глумаца.

 Ових дана је Никола Којо незадовољан висином подстицаја, а једино је у пољопривреди Живковић добио више од њега, за оне винограде, поднео чак кривичну пријаву против мене, јер сам овде тврдио да је требао да глуми у филму „Мезимица“, где наводно српски лекари, уз подршку српске полиције ваде органе попут Албанаца на Косову. На такав начин су албанско дивљаштво над Србима желели у кинематографији, коју држава суфинансира и том филму је одобрено 26.000.000. динара. Да ли је искоришћено нисам сигуран. Али, ту главну улогу, тог злог полицајца, је требало да игра Никола Која. То је он што хоће незадовољан да напусти Србију.

 До 2013, 2014. године претходна власт није делила никакав већи новац за снимање филмова. Ова је одвојила милијарду. И, гле чуда, подигли се срећни добитници. Никола Којо је добио за филм „Стадо“ 20.000.000 динара. Ретко ћете наћи пољопривредно газдинство, сем Живковићевог, које је добило толики новац. И данас он активно ради, наводно, у рушењу власти у Србији, ја бих рекао да покушава да поткопа и саме темеље државе Србије, јер жели да стане на страну ових који подржавају протесте из Загреба, Приштине, Тиране, итд. Активно је стао на њихову страну и, по мени, жели да поткопа саме темеље Србије. Значи, нема пољопривредног газдинства које је добило 20.000.000, али је Никола Којо то остварио.

 Имамо Драгана Бјелогрлића који хоће да му прави друштво незадовољан, јер је добио само 105.000.000 Значи, за нешто више од две године добио је 50.000.000 за један филм, за други 45.000.000 и за трећи само скромних 10.000.000.

 Нађите ми пољопривредно газдинство које је добило 105.000.000 динара. Добио је чак два пута више него Живковићево пољопривредно газдинство. И ето, Живковић који је од државе добио 525.000 евра бојкотује седницу парламента те државе.

 Дакле, ја не знам шта треба да дамо онима што глуме, као Живковић, пољопривредна газдинства и пољопривреднике и шта треба да дамо овима глумцима који глуме политичаре или политичарима који глуме глумце.

 Ако смо Мирјани Карановић из буџета дали 35.000.000 динара, ваљда је заслужила да је ови не цензуришу несрећници, ваљда су могли да је пусте да говори са Вујошевићем. Дакле, нема пољопривредног газдинства које је добило 35.000.000, сем оног Живковићевог, а радило се о човеку који глуми пољопривредника, винара.

 Имамо Срђана Драгојевића, који сад активно се сетио да ова власт не ваља, кад је он био у њој онда му је ваљала, целих 30.000.000 динара.

 Ретка су пољопривредна газдинства, сем Живковићевог нема ни једно, које је добило 30.000.000 динара и данас, и филм „Мезимица“ који је под неком сумњом, по мени, 26.000.000 динара. Кад саберете добијете стотине и стотине милиона динара и добили су они људи, данас пољопривредници који добију 50.000, 100.000 динара просечно по захтеву добију око 150.000 динара, који поднесу. И они поштују своју државу, они су патриотски. Преко брвна трче кад виде да је држава у опасности, кроз блато, прашину, итд, за разлику од ових којима да ставите у центру Београда златне улице, они ће бити, не само против власти, ја имам утисак да ће бити и против државе.

 Треба добро размислити, култура нам је потребна, да ли ови људи уопште шире културу. Нису они Кустурица.Треба добро размислити где новац употребити и мој савет је да ове глумце који за велике паре глуме политичаре треба отписати, пажљиво бирати младе режисере и сценаристе, младе ауторе са уметничким деловањем, дакле, дакле оне који ће направити уметнички вредне филмове и да на такав начин направимо селекцију у култури.

 Немам ништа против културе, Черчил је рекао – ако не издвојимо новац за културу, онда немамо зашта ни да ратујемо. У сред рата, када су му предложили да смањи и да укине новац за културу, онда је рекао – за чега ћемо ратовати? Тако ни ја нисам против културе, ја сам против некултуре ових глумаца који су добили паре за филм, а који немају неку уметничку вредност, затворили простор младим ауторима, добили огроман новац, далеко су фаворизованији од пољопривредника који по захтеву добију свега стотину и нешто хиљада динара, за разлику од ових који добијају милионе и активно раде против своје државе Србије.

 О томе треба размислити и што више уштеде направити и то пласирати у пољопривреду, прерађивачку индустрију, јер ће она направити још више новца. Тако да нам се неће десити да нам трећи глумац Лечић затвори два музеја, забрани неколико новина и данас глуми финоћу и њега ускоро очекивао на некој платној листи да добије новац из буџета, с обзиром да је незадовољан државом Србијом.

 Ми пољопривредници, који смо задовољни својом државом, који ћемо је бранити и хранити у сваком тренутку, тражимо да Влада што пажљивије распоређује новац за културу и да то доделите младим ауторима. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На члан 31. амандман је поднео Одбор за пољопривреду, шумарство и водопривреду.

 Влада је прихватила амандман.

 Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

 Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 42. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић.

 Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 43. амандман је поднела народни посланик Санда Рашковић Ивић.

 Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 44. амандман је поднела народни посланик Санда Рашковић Ивић.

 Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 44. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић.

 Влада и Одбор за пољопривреду, шумарство и водопривреду прихватили су амандман.

 Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

 Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Да ли неко жели реч?

 Колега Ристичевићу, изволите.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, овај закон је предложен 20. новембра 2018. године и његова примена, да смо га разматрали благовремено, би била од јануара месеца 2019. године. С обзиром да је то пролонгирано и да је дошло у редовно заседање, мој предлог је само да се то помери на април месец 2019. године.

 Верујем да ће овај Закон о безбедности хране довести до тога да будемо што безбеднији у употреби хране биљног, животињског порекла, мешовитог порекла. Верујем да наши инспектори могу да раде свој посао. Верујем да неке правилнике још треба ускладити. Верујем да треба донети планска документа из области безбедности хране, да то заједно треба да ураде Министарство пољопривреде и Министарство здравља.

 Дакле, овај закон се не тиче само пољопривреде, тиче се и Министарства здравља. Ми смо као Одбор за пољопривреду неке њихове сугестије уважили, то преточили у четири амандмана која су прихваћена и одстране Одбора и од стране Министарства пољопривреде. С тим у вези желим да захвалим представницима Владе који су нашли за сходно да те наше амандмане одборске уваже и да неке појединачне амандмане колегинице и моје усвоје. Верујем да ћемо из те области увек пратити ситуацију и могуће су увек нове измене и допуне.

 Дакле, они који нису можда задовољни овим предлогом закона, изменама и допунама, могу рачунати на то да ће ова Скупштина увек бити на страни грађана, да неће радити оно што раде ови несрећници који по ходницима имитирају Скупштину, који узимају путне трошкове, узимају плате које нису тако мале, коју већина наших грађана може само да сања. Поштујем што су грађани одређени број мандата доделили овом несрећном делу опозиције, која у овом тренутку, по мени, не знају шта раде.

 Дакле, верујем да су грађани на то имали право и да ће убудуће размислити када овакви закони који се тичу и здравља људи, безбедност хране је веома битна за здравље људи, представници тог дела опозиције су бојкотовали овај закон и учешће у могућем подношењу амандмана, односно у расправи. Можда би овај закон они, без обзира какви су, допунили неким бољим решењима. Међутим, они то право и прилику нису искористили, то је грађанима јасан путоказ да треба убудуће да воде рачуна приликом избора да таквим снагама, а треба запамтити њихова имена и њихове лидере, ја верујем да они у овом тренутку имају више лидера него чланова, али да грађани воде добро рачуна на следећим изборима да поверење не поклањају онима који у Народној скупштини неће дати свој допринос и неће сучељавати мишљења, било да су већина или мањина, неће узети активно учешће у раду и покушати да побољшају закон.

 Грађанима препоручујем да пажљиво прате рад Народне скупштине. Имају право на своје незадовољство, али они свакако, с обзиром да је више од половине изашло на бирачка места, имају право да буду представљени у Народној скупштини о питању безбедности хране и пољопривреде уопште. Пољопривредници нису заслужили да део њихових представника, које хране и бране, изађе из сале и да глумата неку паралелну седницу Народне скупштине, а да међу првима трче на скупштинску благајну.

 У тој нади да ће грађани правилно проценити шта је продуктивна опозиција, шта су они који под мотом опозиционог деловања желе да уруше државу Србију, која се диже из блата и излази из чабра у који су је управо они гурнули, или неки њихови представници, да ће грађани на неким наредним изборима правилно проценити и да ниједан глас неће дати онаквим представницима који су, наводно, представници оног дела народа који је гласао за њих. У овом тренутку они су тај део народа оставили без представљања у Народној скупштини и ја предлажем бирачима да они то добро запамте и да више ниједан глас не иде у ту њихову кутију. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Пошто смо завршили претрес о амандманима, закључујем претрес Предлога закона, у појединостима.

 Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

 Прелазимо на 4. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О СРЕДСТВИМА ЗА ЗАШТИТУ БИЉА.

 Примили сте амандмане које су на Предлог закона поднели народни посланици.

 Примили сте извештаје Одбора за уставна питања и законодавство и Одбора за пољопривреду, шумарство и водопривреду, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

 Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

 На члан 1. амандман је поднела народни посланик Вјерица Радета.

 Да ли неко жели реч?

 Изволите, колегинице Радета.

 ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Даме и господо народни посланици, предложили смо да се у члану 1. тачки 12. тог члана брише део текста који каже да се усклађује са одговарајућом листом на територији Европске уније.

 Дакле, не знам колико пута треба да вам поновимо да је крајње време да се Србија одрекне пута ка Европској унији. Подсетићу, пре свега због јавности Србије, а зна се то, није то више никаква тајна, зна се шта раде Шиптари на Косову и Метохији, не пада им на памет да укину таксе које су увели, ови тзв. ваши европски пријатељи који долазе па вам дају шаргарепу, заправо њима онако у шали кажу: „укините те таксе“, а онда кажу: „ма какви укидање, само ви терајте по своме“. Крајње је време заиста да престанемо са прихватањем те игре штапа и шаргарепе са Европском унијом.

 Подсећамо такође да су Срби на Косову и Метохији у некаквом челичном прстену шиптарске полиције и да сви тамо пунолетни Срби страхују од тога да ли ће им доћи шиптарски полицајац, да ли ће их оптужити за неки наводни злочин. Они не крију више да имају такве спискове, не крију да ће то да раде, донели су ту некакву платформу за коју и ви из власти кажете да заправо значи престанак било каквих преговора, да заправо то није никаква платформа мира, да пре води рату него што може да гарантује мир и заиста то окретање другог образа више нема никаквог смисла. Него, ви господо из власти и ви из Владе Републике Србије и ви из скупштинске већине, ангажујте се, вршите притисак на Александра Вучића да се сазове седница Народне скупштине у којој ће се Србија одрећи пута ка Европској унији. То је таква више бесмислица, то је заправо велика опасност за државу Србију и за све људе који у Србији живе. Коначно, да се отворено замоли Владимир Владимирович Путин, да се замоли Руска Федерација да се озбиљно укључи у решавање нашег великог проблема и да нам помогну у очувању нашег територијалног интегритета и суверенитета, да нам помогну у очувању Устава Републике Србије и Србије у границама Устава.

 Знам да ово нема никакве везе са Законом о заштити биља, али с обзиром да сте ви у овом закону предвидели ту некакву обавезу према Европској унији, ово једноставно мора да се каже, не верујемо ми Европској унији ни када су у питању средства за заштиту биља, и ту се плашимо шта нам подмећу, шта нам шаљу, шта од њих купујемо. Дакле, ништа што је везано за Европску унију, наравно, не мислим на земље државе појединачно, него мислим на ту монструм организацију која сиса крв, која је гробница малих народа, а у коју ви упорно желите да идете, па слушам једног министра, па другог министра, па петог министра, сви нешто отварају, затварају, некаква поглавља, а када их питате: „господо и даме министри, знате ли ви да су Срби на Косову и Метохији у челичном прстену, да страхују када ће почети хапшења“, ви, наравно, не обраћате пажњу на то, ви кажете: „ми смо зацртали пут“. Није то пут који је богомдан да мора да се иде тим путем, напротив, тај пут мора да се прекине одмах, сутра већ може бити касно и надам се да сте свесни тога. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар господин Недимовић.

 Изволите.

 БРАНИСЛАВ НЕДИМОВИЋ: Захваљујем, господине председавајући.

 Само бих искористио, колеге народни посланици, на почетку да се извиним за мало кашњење. Био сам у Ариљу где је положен камен темељац за изградњу фабрике за прераду малине, те из тог разлога нисам у првих пола сата расправе био ту.

 Ради се о инвестицији два партнера, српског и мађарског партнера, који су помогнути од стране мађарске и српске владе, где ће бити прерађивано у првој години 5.000 тона малине, оне друге и треће класе која је најпроблематичнија јер не може да се прода, а у трећој години до 12.000 тона. Подсетићу вас да годишња производња Србије је негде између 90 и 100 хиљада тона малине, дакле, једна седмина малине би требало да буде обрађена овде.

 Да се вратимо на тему. Колико се сећам, претходне недеље имали смо јако добру расправу која се тицала измена и допуна Закона о средствима за заштиту биља, где сам неколико пута и рекао, баш у том контексту у ком сте ви причали, да нема простог преузимања решења која егзистирају у Европској унији и да смо ми за 600 препарата овим изменама закона, 600 домаћих српских средстава за заштиту биља, на овај начин омогућили век до тренутка уласка у Европску унију, омогућили им живот, а не да, као што је то неко предвидео законом из 2009. године, да 2014. године више не могу да се користе. Мислим да је то потпуно апсурдно и неколико ваших колега се сложило са тим да је ово први пут да се на овакав начин јасно каже да Србија штити своје произвођаче и оне препарате који су српског порекла и да даје могућност да егзистирају у систему, јер имају потпуно исправан статус, али с друге стране ми морамо тежити због тржишта на које желимо да пласирамо нашу робу да временом прихватамо стандарде не само Европске уније, него и Евроазијске уније, тржиште Турске или неко четврто или пето тржиште.

 Само ради информације, данас се воде преговори са Мешовитим комитетом Евроазијске уније где би пољопривреда Србије требало да добије још један шири дијапазон роба које без царина могу да се извозе на простор Евроазијске уније.

 Дакле, сада имамо велики део роба који је покривен али овим преговорима који би требало да се окончају сутра, ми би требали као држава да добијемо могућност извоза још веће количине сира, неограничени извоз воћних ракија, дакле свега онога што је порекло од српских пољопривредних примарних производа, овчији, козији сир, бесцарински извоз. Имамо још једну ствар за коју смо се изборили која би требала да буде верификована током данашњег дана, то је да у случају дође до поремећаја на тржишту и да роба која пролази из правца, пошто је ово двострани споразум, није само споразум да ми извозимо некоме, њима, него уколико дође до увоза робе, пореклом са тих простора, да имамо заштитне механизме, да можемо да уведемо евентуалне прелемане уколико је та роба ниже вредности да не би потопила српску пољопривреду.

 То је онај алата који неко од господе која је 2008, 2009. или које године преговарао са ЕУ, никад није искористио и на прави начин инкорпорирао, па када дође до нарушавања цене на тржишту онда увек буде по нашој грбачи.

 Још једном да подцртам, овим изменама и допунама Закона о средствима за заштиту биља, заштитили смо српске произвођаче и омогућили им до тренутка уласка у ЕУ, да несметано егзистирају на српској сцени у аспекту којем овај део друштвеног живота припада. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, народни посланик Вјерица Радета. Изволите.

 ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Добро сте, господине министре, научили лекцију од 2000. године, када сте били део система када је доношен тај закон који сада ништа не ваља и објаснили сте народним посланицима на својствен напредњачки начин зашто сте данас каснили, ми нисмо имали ништа против, јер за нас је сваки представник Владе адекватан зато што је и то смо више пута рекли, ваљда иза овог предлога стоји Влада а не нико лично и појединачно.

 Онда сте се похвалили да сте полагали камен темељац у Ариљу за прераду малина и то је лепо, наравно немамо ништа против и дај Боже да је што више таквих фабрика, али је ли било тамо народа на отварању? Било. Јесу ли вас питали пошто ће бити малина ове године, да ли им се исплати да их уопште обрађују? И шта сте рекли? Имате ли одговор? Немате наравно, као што немате никада кад дође проблем са малинама на дневни ред.

 Кажете, овај закон се доноси због тржишта и онда се рекли и евроазијског и ЕУ, и Турске итд. дакле ви сте на тај начин заправо рекли оно што ми причамо. Због тржишта да, али не због тржишта по некаквим строгим прописима ЕУ и тржишта ЕУ. Зашто не може бити тржиште, ако може са Турском, зашто не може са Немачком? Што мора са Немачком као чланом ЕУ? Наравно да не мора.

 Али, да вас подсетим министре да Србија већ дуго година има уговор о слободној трговини са Руском Федерацијом и добро знате да у Србији, што се тиче пољопривредних производа, не може да се произведе колико тамо може да се извезе. Али, знате услов је да не буде ко у време Расима Љајића да се Русима уместо свињског меса подваљују свињске коже, да се уместо српских јабука шаљу пољске јабуке, да се уместо наших крушака шаљу неке крушке из реизвоза. Дакле, са Русима мора озбиљно да се тргује и они су нам довољно тржиште и ви то добро знате. Сами сте заправо, кад све ово што сте рекли у одговору на моју расправу заправо наводи на то да је и вама јасно да нама у овом послу не треба ЕУ, као што нам уопште не треба ЕУ.

 Европска унија је зло. Сами сте објаснили да ми можемо да се бавимо средствима за заштиту биља, да их обезбеђујемо, да их примењујемо, да то радимо са појединачним државама и наравно са Руском Федерацијом као основном зато што ви тражите, ми по СПП-у послујемо и губимо 210 милиона евра годишње, више од 200 милиона годишње, а имамо уговор о слободној трговини са Руском Федерацијом, коју ни једна власт до сада не жели да користи. То је оно што није добро.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На члан 1. амандман је поднела народни посланик Наташа Јовановић.

 Да ли неко жели реч?

 Изволите, колегинице Јовановић.

 НАТАША Сп. ЈОВАНОВИЋ: Господине министре, у контексту онога што сте малопре рекли, а везано је за домаће произвођаче средстава за заштиту биља, можда нећу звучати скромно када кажем да један од таквих произвођача који је и те како познат на ширем тржишту управо из Крагујевца.

 Сада морам да вас подсетим, изашао је Бранко Ружић а сигурна сам да је био 2002. године народни посланик, када смо ми српски радикали ово хтели да третирамо кроз доношење једног закона који је свим досманлијама који су после тога уништили Србију, опљачкали, систематски уништавали сељаке и ратаре и воћаре, био смешан. То је Закон о спречавању сирка. Да ли се сећате тога, господине Недимовићу? Дакле, то је био предлог, званични предлог Закон о сирку, дивљем сирку посланика СРС још пре 17 година. Имали смо још тада у виду да је то болест која напада, пре свега, огромне поседе у Војводини. Сада ја као лаик за пољопривреду опет неко ко има додира са својим и пријатељима и родбином на селу, могу слободно да кажем да, Арсић се тога свакако сећа, је то нешто што може усеве да уништи за 75%.

 Нове технологије, ново време, нове климатске промене, све то ће наравно да утиче и на воћарско, је ли тако господине Ристичевићу, и на ратарску производњу због тога што данас не можете да предвидите шта све може да се деси. Сами сте говорили када су били пре две године закони о руралном развоју и подстицајима у пољопривреди, да је неопходно да се и такве ситуације предупреде, ем што долази нека не дај Боже болест из земље, још сељак треба да гледа стално у небо, а и дан данас Србија није у многим крајевима своје прелепе, дакле наше прелепе земље, решила проблем изненадног и разорног града који уништава толике усеве.

 Зато је најбоље да се пред Народну скупштину Републике Србије, ако имате воље да помогнете, упути измена и допуна или нови Предлог закона о подстицајима у пољопривреди, јер гледала сам и то ме занима па пратим и на крају увек ме и пита неко од те моје родбине – да ли знаш, да ли има нешто што би могли да добијемо, да започнемо да радимо, поготово ови млади људи. Овај конкурс који се тиче односно субвенције за засаде винограда, воће и хмеља, који се сваке године обнавља, мислим да је до краја маја увек актуелан, пажљиво сам погледала, садржи засаде, припрему земљишта, коље, односно онај наслон за воћку, али не садржи и ово заштитно биље о којем ми сада овде расправљамо.

 Свакако да ћу да поздравим у том конкурсу намеру вас као предлагача да се форсира оно што је произведено на Чачанском институту за воћарство, на Институту у Смедеревској Паланци, када су у питању неке културе поврћа или на Институту за стрмна жита што се жита тиче.

 Тако да морате јасно да кажете када ћете на те ствари да обратите пажњу и да помогнете обичном човеку да без тога и да тражи те субвенције има могућности за то јефтино, односно повољније набави а да, с друге стране, буде ослобођен свих ових дажбина које оптерећују једно просечно пољопривредно газдинство.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар господин Недимовић. Изволите.

 БРАНИСЛАВ НЕДИМОВИЋ: Поштовани господине председавајући, поштоване колеге посланици, желео бих само неколико ствари да кажем у контексту претходне расправе. Да, ми припремамо измене Закона о подстицајима, у пољопривреди, из једног простог разлога зато што све се мења сем камења. Морате да се прилагођавате животу и ономе. Па, добро пукне пре или касније.

 Хоћу једну другу ствар да кажем, живот носи неке нове ствари и морате да увек уврстите неке нове подстицаје, а са друге стране неке стране превазиђете и немате више потребу да помажете.

 Али, оно што је велики проблем, може се повезати са овом тематиком средстава за заштиту од биља, јесте простор Србије, ви када видите на истоку тамо, па кренете од Зајечара према Неготину, кренете према Кладову, ви имате једну ситуацију где ни средства за заштиту биља у неким просторима не помажу.

 Од пет парцела, нема да једна се не ради, него четири се не раде, и онда имамо ситуацију да онај човек који ради буде угрожен зато што се развијају одређени штетни организми на овим парцелама које се уопште не обрађују. То је последица или одласка становништва, или неке друге ствари.

 Ми сада морамо да одемо корак напред и то ће бити болне ствари, болне теме, када дођете у ситуацију да морате да се бавите пољопривредним земљиштем, не само оним који је у државној својини, него пољопривредним земљиштем који се налази у приватној својини, а који није предмет обраде, а који је постао латентан проблем за све оно што се около налази.

 Па, када одете у Житорађе, имате тамо воћњаке, нових засада, али имате и старих засада које нико није видео, 15 година није ушао у њих. То су све извори болести. Ево, сада имамо једну ситуацију, људи који су из Жупе, знају да је 2003. – 2004. године тамо била, она тзв. болест „златастог жутила“ на виновој лози, па је било, морало да се раде и масовно вађење чокота, па поновно сађење, држава је то помогла.

 Сад са друге стране, опет имамо ту ситуацију на јужним падинама Фрушке Горе, то се дешава из различитих разлога, да не улазимо у структуру свега тога.

 Али, некада може да се деси да морате да примењујете и мере које пре две године нисте ни знали да постоје. Ево, на пример шта је било пре две, три године, везано за болест „квргаве коже“ код говеда, па шта се сада дешава са „афричком кугом“ свиња, то су све болести које не познаје наш простор.

 Да се вратим, ова прича мало пре везана за Ариље, ничим се ја не хвалим, нити ми је то намера. Ви можете да питате и своје страначке колеге који су тамо били и са којима сам разговарао.

 Шта су ми рекли? Рекли су ми да вас поздравим и рекли су овако, нису послали малине, рекли су то ће у јуну месецу, али има једна ствар, то што сам хтео на крају да кажем, с људима мора увек да се разговара, и када су тешке теме и када су добре теме. Не треба бежати од тога, поготово од ове тешке теме, као што је малинарство и кризе које имамо у задње две године, због повећане понуде, а смањене тражње.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ:Право на реплику, народни посланик Наташа Јовановић. Изволите.

 НАТАША Сп. ЈОВАНОВИЋ: Господине министре, не треба да идете на измену и допуну, већ потпуно нов закон да урадите, да у овом делу када смо говорили о претходним законима, ми смо изнели још велики број примедби, на начин, како се до сада дају подстицаји и говорили смо о сегменту органске производње, па ево ја ћу сада да повежем малину.

 Ако сте већ били тамо, и ако у овом тренутку не знате колика ће да буде откупна цена, а она треба да буде најмање од 160 до 180 динара, по килограму малине, онда сте требали да промовишете и начин да зараде и више од тога што не могу да добију, па су људи из револта посекли те засаде, многи су потпуно били депримирани, јер и они и њихова деца и сви чланови породице су много очекивали, а добили су ништа да нико није хтео да дође ни да бере, да нису могли да спасу тај плод, то је српско црвено злато.

 Са друге стране, да имате програм и подстицаје за органску производњу малина, онда сигурно можете да кажете да цена такве малине је гарантовано најмање 500 динара и да она има своје тржиште. Исто је тако за јагоду, исто је тако за друге производе.

 Дакле, изађите и сагледајте све те трошаџије у буџету Републике Србије, многе од њих смо вам побројали приликом доношења буџета за ову годину, те агенције ненормалне, невладине организације, па лепо све то усмерите у подстицаје за пољопривредну производњу и нарочито са посебним програмом, за органску производњу како би људи знали да ће у будућности да имају сигурност за себе и за своју децу и да остану на том земљишту.

 Да се нисте можда запитали, пошто и ви путујете, баш као и ми, ви сте само један део рекли зашто је то тако. Па зато што су остала само старачка домаћинства и он више нема ни трактор ни фрезу и нигде не може да изађе из куће, једноставно тај човек више није способан. То још може у Војводини да се сагледа у неком просеку да је мало повољније, а све дубље што идете, а јутрос сам ја о томе говорила, и Пчињски и Пиротски округ, имате и две општине на југу Србије, које имају више од 50 посто од укупног земљишта необрађеног земљишта. Ко је крив због тога? Па и оне штеточине после 5. октобра, ове досманлије које су све уништиле, али дајте онда реците како ће то и када ће Србија да процвета.

 Ви сте обећавали да ће да буде када уђе у ЕУ. Неће, то је лаж и обмана, него само када се усмерите на то да подигнемо сваки педаљ наше земље, да спасимо сваку ораницу, сваки воћњак и да будемо сигурни да ће сутра неко да остане ту и да живи од свог рада.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, министар Недимовић.

 БРАНИСЛАВ НЕДИМОВИЋ: Ја се извињавам, господине председавајући, само ћу кратко искористити прилику. Да, потпуно сте у праву, везано за диверзификацију производње која се тиче конвенционалног начина узгајања малина.

 Јесте, органска малина је та која је у овом тренутку и свежа малина, која има много бољу цену, код свеже малине нам је потребна другачија технологија обраде.

 А код органске малине, не треба нам ништа велико, из једног простог разлога јер углавном су наше плантаже на већим надморским висинама, и само је потребно конвертовати односно извршити ту бирократску трансформацију, из конвенционалне производње у органску. Из тог разлога, ми сада, и наћи ће се пред вама измене закона органске пољопривредне производње, која управо ово треба да донесу, јер то тржиште тражи, ту робу тражи и ја се надам да ћете подржати то, јер милсим да ће то имати јако пуно смисла.

 Да се вратим на једну другу ствар, малопре сте споменули ЕУ, и тржиште.

 Да, чињеница је, Србија 70 посто својих пољопривредних производа извози у ЕУ. Али, немојте заборавити, малопре је поменуто да се не користе потенцијали извоза за Русију. Дакле, двеста милиона долара воћа се извози у овом тренутку за ЕУ. Имамо тренд раста, сада извоза поврћа ка Русији. Тако да су много бољи показатељи него пре 6,7 година. Зашто то неко није користио пре 10 година. Па не знам, морате да питате њих, а надам се да нећете ни имати прилику у оваквој комуникацији да их питате, јер неће бити у прилици да седе на местима и да буду питани. Има још једна ствар.

 Можда ћете моћи у ходницима да их питате, можда се тамо води интензивнија расправа, и ту не алудирам ништа на вас, вама свака част, седите у сали и дискутујемо о овој теми, него причам за оне који вероватно седе по ходницима, али зато им благајне нису стране.

 И није то само овде ситуација, то је ситуација по локалним парламентима, исто тако. Ништа мање, ништа више, чак их тамо и нема. Али дођу редовно по парице, и никакав није проблем, али да не улазим ја у то. Свако је право, народ све види и све зна.

 Да се вратим на турско тржиште, прошле године испунили квоту за извоз говедине са Турском. Добра цена била, скочила на 2,35..2,45 по кило и живе ваге говедине. Од 1. априла креће извоз говеђег меса поново за Турску, зато је настао сада овај вакум, јер људи на терену знају, али ко не зна да му кажем.

 Зато људи сада чекају, зато нема тражње, јер се чека да крене са извозом говеђег меса ка Турској. Ми смо добили много већу квоту за ову 2019. годину, седам хиљада тона, а мислим да ћемо ићи и на осам, девет, само је питање да ли имамо капацитета да то прерадимо.

 Има још једна важна ствар, турски колега, министар пољопривреде 4. априла у том контексту ће бити гост у Србији да разговарамо о проширењу ових капацитета.

 Од пре једно месец дана и српско сунцокретово уље може да иде у правцу Турске, а то није било, колико се ја сећам, колегинице, пре пет, десет и петнаест година. Надам се да сте ме чули. Хвала пуно.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На члан 1. амандман је поднео народни посланик Срето Перић.

 Да ли неко жели реч? (Да.)

 Реч има народни посланик Срето Перић.

 Колега Перићу, изволите.

 СРЕТО ПЕРИЋ: Господине министре, ви сте много вештији него што се може видети из ових предлога закона, а није ни чудо, долазите из Срема где су људи вредни и озбиљно се баве пољопривредном производњом.

 Ми принципијално, ево овде имамо можда једну трећину овог предлога који се односи на измене и допуне Закона о средствима за заштиту биља, остало ви објашњавате усклађивање са прописима ЕУ.

 Српски радикали ће увек пружити подршку заштити домаћег произвођача било чега. То уопште није спорно. Па то је наш циљ.

 (Зоран Деспотовић: Па, и камења.)

 Да, колега Деспотовић каже - па и камења. Наравно и оно може да се прави, нит мања атракција у односу на ону крупну итд.

 Постављам вам питање – да ли сте ви размишљали због чега сте срели тамо негде у околини Зајечара, или где ви рекосте, напуштене воћњаке? Између осталог и због несигурности и производње и откупне цене.

 То је оно што нам се појављује и код малине. Обратите пажњу да ли се ради о производњи између деведесет и сто хиљада тона, јер ту има мало и реексопрта.

 У последње време, принос по једном струку, или садници малине је можда пола мањи него што је то био у неком периоду раније.

 Ариље предњачи и у висини приноса и сада, али зато што се мало озбиљније тим баве. Погледајте. Зато ми имамо неке санкције и последице што не радимо озбиљно тај посао.

 Да ли се ви сећате, ви сте тад били народни посланик, када је у Житорађи берач вишње тражио прво ујутру када дође на плантажу да му се исплати његова дневница, па онда одлазио да бере. Због чега? Зато што власник плантаже није могао да када преда своју вишњу прими онолико колико треба да исплати увече радницима.

 На том плану ви треба да урадите пуно тога. Ту сам ја извео закључак да ви много разумније посматрате ове ствари него што и нама предложите кроз ове законске предлоге.

 Неке ствари сада морамо да регулишемо законским прописима, неке нећемо морати. То је просто оно што се дешава у пракси.

 Изгледа да сте баш онако отворили лепо уста, како би се то опет у жаргону неком рибљем рекло, када вам се помену ти фондови, пред приступни ЕУ.

 У пољопривреди ви то знате много боље од мене. Има много мешетара. Има много мешетара локалне самоуправе, па знате колико издвајају из буџета. Понекад ни оно што су предвидели својим буџетима не поделе пољопривредним произвођачима толико. Петсто хиљада до милион то је мало.

 Покушајте, да тамо где се озбиљно то ради ви као министарство дате још више. Тамо где су већ покренути евидентни неки напреци у области пољопривредне производње да ви као министарство у складу са буџетским законом поспешите те локалне самоуправе, односно пољопривредне произвођаче. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар господин Недимовић. Изволите.

 БРАНИСЛАВ НЕДИМОВИЋ: Поштовани господине председавајући, поштовани посланици, мало пре сам заборавио да поменем једну ствар, која видим већ у неколико излагања се протеже. То је питање реекспорта.

 Једна јако важна тема, пре свега, због сигурности тржишта. То се најчешће доводи у контексту споразума о слободној трговини коју имамо са Евро-азијском унијом.

 Потпуно је очекивано, ако би ту тај израз могао употребити, да када имате ситуацију да је забрањен извоз из ЕУ ка Русији и обрнуто у различитим производима, да може да дође до мешетарења. Годинама, да ли се то није гледало, или не знам више ни шта је било, није било заинтересовано. Али, ми у последњих неколико месеци заједно са МУП, пореском управом царина и нашим министарством, пре свега, Управа за заштиту биља радимо контролу.

 Имали смо 4. октобра велику акцију хапшења, када је било покушано да се злоупотребе, односно да се прикажу грчке брескве као српске брескве и то неке брескве да вам право кажем које ја у животу у Србији нисам видео, неке пљоснате. Тих нема у Србији. Пеглане, да пеглане. Можда има десет дрвета, али нисам чуо да на десет дрвета може да буде педесет тона. Ако то може да буде, алал му вера.

 Пре неколико дана опет смо имали са јабукама. Опет педесет, шездесет лица у целој акцији. Шта хоћу да кажем, онда ме зову често представници медија и кажу да ли ће ова хапшења да угрозе споразум о трговини. Мени само остаје да се прекрстим. Та хапшења су одбрана тог споразума и онемогућавање било кога да покуша да злоупотребљава овакве ствари. То ћемо и даље радити.

 Да се надовежем на вашу констатацију. Да, постоје локалне самоуправе које много боље и много више средстава усмеравају ка пољопривреди. Да постоје који покушавају да злоупотребе субвенције.

 Ових дана дао сам налог да се преконтролишу сви трактори, сва механизација и сви системи за наводњавање у задње три које су дате субвенције, да се изврши теренска контрола, да ми видимо да ли је то тамо, а не да буду субвенције само да се виче – дај субвенције. Ако је неко прекршио свој уговор, ако смо могли да лишимо слободе и директора управе за аграрна плаћања, због злоупотреба, е онда можемо и оне кориснике који покушавају да злоупотребе ту своју субвенцију. Гарантујем вам да ћемо наћи такве.

 Неко мисли да са тим може да се игра. Можда је могло некада. Не кажем да ћемо ми тај посао завршити до краја, ми ћемо покушати да га завршимо до краја, али ту је неопходно да постоји свест, као и код реекспорта да може да се нечасним радњама изгуби статус који се има. Немојте никада заборавити да јабука у ЕУ килограм кошта 20 еура центи, 25 еура центи, а када је продамо у Русију добијемо за њу 50, 55 и 60 еура центи, мала ли је разлика? Три пута.

 Иста ствар је око ових субвенција. Само упозоравам, ово није апел онима који су злоупотребљавали, ја им кажем због јавности, немојте се играти са овим стварима. Не само да ће бити гурнути у пасиван статус, па наплаћено све то, него још много горе ће проћи, пре свега због ових српских пољопривредника, српских домаћина којима је то неопходна помоћ и неопходне те субвенције.

 Оно што је господин Маријан Ристичевић рекао и претходне недеље, ја нисам чуо нигде у математици, а сви смо ишли у школу, да је 180 веће од 350 милиона еура.

 (Вјерица Радета: Није еура, него евра. Каже се Европа, а не Еуропа.)

 Евра, извињавам се. Можда ја немам поима, извињавам се. Океј евра, нека буде евра.

 Али, 180 милиона евра су биле су субвенције пре десет година, а сада су 350. Сами процените шта је више, а шта мање и кад се више улаже у пољопривреду, а кад мање.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Маријан Ристичевић.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем.

 Даме и господо, народни посланици, овде се малина спомиње често зарад јавности и зарад истине. Ми смо у последњих пет, шест година дуплирали површину под малинама. Сами смо себи направили чиле, повећали понуду, а потражња остала иста.

 Дакле, са јабукама се дешава нешто слично. Да би се избегла експлатација пољопривредника било је потребно да прерађивачки и складишни капацитети припадну пољопривредницима попут Данске и Холандије. На мој предлог 2001. године, господин Влаховић је рекао да је то немогуће. Држава је више пута покушала да подигне кооперативу. Мислим да ће то убудуће радити ефикасније него што се то у увом тренутку ради.

 Треба да урадимо оно што Данци раде. Уколико су пољопривредници власници складишних капацитета и прерађивачких капацитета, онда они не могу бити експлоатисани, јер прерађивач увек гледа да купи што јефтиније, а сељак гледа да прода што скупље. Уколико пољопривредници буду власници одређених прерађивачких складишних капацитета, сами себи ће одредити цену и у том случају неће бити ни блокаде путева, нити инсистирања на томе да држава преузме улогу купца.

 Дакле, ми смо то урадили у Приликама. Својевремено су пољопривредници добили хладњачу са 10.000 тона малине. Менаџмент то није доживео као своје власништво и сељаци су продали ту хладњачу и сада имају и у Ариљу и у Ивањици проблем пласмана малине.

 У исто време Сланкамен је добио једну хладњачу. Људи су радили сасвим другачије и понашају се као да је хладњача њихова и поред те једне, направили су и другу хладњачу у Сланкамену, која је власништво коопераната, задругара и зато имају мање проблема са ценама.

 Морам да упозорим и на то да се у Русији подижу огромне површине под јабукама и да ми можемо имати проблем пласмана у наредним годинама. Стога је мој савет пољопривредницима да пробају, без обзира што је компликованије, да засадимо крушку, јер она има да прођу и на домаћим и на околним тржиштима. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Право на реплику народни посланик Срето Перић. Изволите.

 СРЕТО ПЕРИЋ: Господине министре, када сам рекао мешетари, ја нисам само мислио они који увозе туђу робу, па је покушају продати као нашу, него сам мислио и код расподеле средстава која у Србију стижу из ЕУ, као и они који се распоређује, односно субвенционишу у пољопривредним произвођачима из локалних самоуправа. Њих је, наравно, много мање.

 Истина је и ово што колега Ристичевић каже, да су се можда површине под засадима малине удвостручиле у односу на неки ранији период или нешто мало мање, али знате због чега је то? Оно када ви кажете, путујете по Србији, па примећујете ту би струка, ту држава не би могла да интервенише на тај начин да неком каже – не ти ћеш ове године да се бавиш том пољопривредном производњом. То је мало незахвално и немогуће, али може стручни саветима. Могу пољопривредне службе, скоро све локалне самоуправе их имају, имају и те регионалне, могу оне да препоручују, али кад ви као министарство и Влада Републике Србије кажете и станете иза нечег озбиљније, али треба ту правити анализе шта ће да прође.

 Ми можемо и са крушком исто тако да се насанкамо врло брзо, питање је дана, као што имамо ситуацију са малином. Пропустили смо прилику приликом приватизације тих прерађивачких капацитета у области производње хране када су пољопривредни произвођачи, требало је такву варијанту правити, могли да буду можда сувласници тих прерађивачких капацитета и онда сигурно не би дошло до овога.

 И сада се ти проблеми могу разрешавати, наравно, том неком тројном комбинацијом где би запослени, где би можда и локална самоуправа и примарни произвођачи пољопривредних производа били власници тога и онда би се водило рачуна о том пољопривредном производу, о тој пољопривредној култури до самог краја. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Колегиница Јовановић, право на реплику. Изволите.

 НАТАША Сп. ЈОВАНОВИЋ: Господине министре, то сте за јабуку одлично рекли и тачно сте дали распон цене. Ево, случајно у редовима српских радикала је један чак и наш председник општинског Одбора у Тополи, у Шумадији, који годинама успешно извози јабуке, али праве српске шумадијске јабуке на велико руско тржиште за свог познатог купца.

 Међутим, сада се поставља проблем због чега да немамо и 20 још упута више засада малина или 50 пута више и крушака и јабука када апсолутно све можемо да извеземо на широко руско тржиште? Да ли су можда Руси рекли - потребно нам је толико само тона малина или јабука и више нећемо? Не, нису рекли, јер само једна подмосковска област може да купи хране или, ево, централна пијаца у Москви колико Србија може да произведе и онда нема никаквог проблема.

 Ја сам се стварно јавила за реплику и пре излагања колеге Срете Перића, али он је то лепо елаборисао и рекао је - проблем је у прерађивачкој индустрији. Упорно ми српски радикали, као највећа и једина озбиљна и права опозиција вама говоримо - у то мора да се инвестира. Не може сељак да се препусти да буде сам и да размишља и да гледа у небо и шта ће да буде. Нису ни ти људи, знате, што би се жаргонски рекло, пинг-понг лоптице, па им кажемо – е сада ћете ви тамо у Ивањици, у Ариљу да садите кромпир, а онда ћете малину, а за пет година ваша деца ће да се баве нечим другим. Не, то мора да буде стална производња.

 Знате, нормално је… Ставите се… Ево, били сте тамо и вероватно су вас питали. Па, ставите се у кожу тих људи. Он ће да размишља и да каже – чекај, како је могуће да је, ево, у Русији килограм смрзнуте малине у малопродаји 900 динара, а сада ја морам овде да је дам испод сваке цене.

 Знате, ако држава уложи у то и ако помогне тим људима, ништа, верујте, а откачите се ових из ЕУ, ништа неће бити проблем да продамо на великом тржишту Русије која жели храну из Србије и која све ово што се дешавало многи су нас и ту је, пре свега, крив овај што не сме да се појави, Расим Љајић, министар трговине, који је и даље без великих санкција пустио да разноразни, да их ја сада не именујем, знате ви, неки су из вашег крају, вршљају како хоће и да брукају државу препаковавањем полутки и свега.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику министар Недимовић. Изволите.

 БРАНИСЛАВ НЕДИМОВИЋ: Поштовани господине председавајући, ево, управо смо дошли до кључа ствари у пољопривреди. Није довољно само да произведемо, јер ми у многим сферама пољопривредне производње дохватили смо светске максимуме и у ратарству и у воћарству. Није нама страно да имамо 15 тона кукуруза по хектару, није нам страно да имамо 80-90 тона јабука по хектару. Ништа то није страно. То су све ствари које Србија може и српски пољопривредник може, али имамо једну другу врсту проблема – ту робу мора неко да прода, а она може на два начина. Или да је продаш ко сировину тако што ћеш је извести на неко тржиште или можеш да је прерадиш. Не постоји бољи начин од прераде. Најбољи могући начин да се заради вишеструко јесте да ту исту робу прерадиш и ту се враћамо на извор проблема.

 Готово да не постоји врста индустрије у Србији после 2000. године која је више девастирана од прехрамбене индустрије. Може се поставити питање зашто је то тако. Један одговор је сигурно да би многи монополи могли да се формирају после 2000. године кроз ритејлове и да се омогуће оне фамозне… Овде има вас много који се сећате тог периода. То је тај јануар 2000. године и та либерализација тржишта, када је преко ноћи комплетну Србију преплавила роба из целог света без икаквих мера заштите за српску прехрамбену индустрију.

 Немојте заборавити да тадашња српска прехрамбена индустрија је била димензионисана за тржиште од 20-22 милиона становника. Сви капацитети су били тако подешени и складишни капацитети и енергетски капацитети. Није исто палити фабрику да произведеш сто тона нечега и хиљаду тона нечега. Трошкови производње су неупоредиво већи када сто тона нечега производиш, јер су то фиксни трошкови. Исти су. Зато је дошло до пропасти.

 С друге стране, не постоји боља индустрија која одбацује већи суфицит него што је прехрамбена индустрија. Вама се сировина налази свуда око вас, само је треба прерадити.

 Код прехрамбене индустрије постоји један проблем и то је вероватно кључ свих решења. То је нова технологија и прихватање стандарда тржишта на које желите да испоручите своју робу. Ако те две ствари синхронизујете, ви можете да победите.

 Малопре је завршена расправа и о амандманима.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Приводите крају.

 БРАНИСЛАВ НЕДИМОВИЋ: Извињавам се.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Сада одређујем паузу у трајању од једног сата.

 Са радом настављамо у 15.00 сати.

 (После паузе)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Владимир Маринковић): Поштовани народни посланици, настављамо са радом.

 Четврта тачка дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О СРЕДСТВИМА ЗА ЗАШТИТУ БИЉА

 На члан 3. амандман је поднео народни посланик Никола Савић.

 Изволите колега Савићу.

 НИКОЛА САВИЋ: Даме и господо народни посланици, поднео сам амандман на члан 3. Предлога закона о средствима за заштиту биља.

 Овај мој амандман је у складу са ставом СРС према ЕУ. Ми вас упорно упозоравамо да није добро све оно што долази из ЕУ, да од много тога што ви овде предлажете и усвајате Србија и српски народ имају штете, а да је тако то је потврдио и председник државе и председник ваше странке, владајуће странке, и мислим баш у вашем месту у Сремској Митровици, господине министре, када је напокон признао грађанима да је ЕУ једна обмана и једна илузија.

 Ако вам је баш толико стало до те ЕУ, па дајте да урадимо оно што су радили некада Бугари, Румуни, када су усвојили све оне европске законе без превођења на енглески, изгласали то и завршили са тиме.

 Али, да се вратим конкретним стварима у амандману.

 Наравно да је свима јасно да савремена пољопривредна производња није могућа без средстава за заштиту биља, али ту сад постоји једна друга ствар о којој овде у закону нема речи и о којој овде нико из Владе није говорио, а знамо да приноси који се остварују третирањем овим средствима нису могући без неких штетних последица. Овде су можда најважније да је овај закон требао да види какве и колике штетне последице изазивају та средства за заштиту биља, јер једноставно немогуће је ако са једне стране негде узмете, негде то мора и да вратите и да додате. Али, овде видим да није било тога тако да сматрам да ће примена овог закона, поред свих оних позитивних ствари, имати такође и негативне последице, а то су пре свега последице по здравље становништва које се увек приказују и осећају накнадно.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колега Савићу.

 На члан 3. амандман је поднео народни посланик Миљан Дамјановић.

 Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 8. амандман је поднео народни посланик Зоран Деспотовић.

 Изволите, колега Деспотовићу.

 Пријавите се поново. Ја сам вас искључио док тражите папире.

 Изволите.

 ЗОРАН ДЕСПОТОВИЋ: Даме и господо народни посланици, да би побољшали здравље људи и животиња и да би нам живот био на једном завидном нивоу држава мора водити рачуна о прекомерној употреби средстава за заштиту биља и мора донети адекватан закон који је у интересу грађана наше земље, а не преписивати само из ЕУ да не би приоритет била трговина, него интерес нашег здравља и наших будућих генерација.

 Основна ствар у коју држава мора да максимално укључи сва расположива средства, јесте да спречи неконтролисано коришћење хемијских и других штетних супстанци које негативно утичу пре свега на здравље људи и животиња.

 Употреба хербицида и пестицида у пољопривреди прекомерно је заступљена из разлога да би се стекао профит увозника док се најмање размишља о каренци те хране и њеној употреби.

 Затим се мора водити рачуна о употреби вакцина за животиње где се сумња у квалитет и порекло тих вакцина, јер често долази до пробијања имунитета, па и угинућа.

 Још једна врло битна појава је употреба антибиотика који се продају и неконтролисано користе. У члану 23. се каже – сертификат професионалног корисника издаје се лице које је обучено за безбедну примену руковање, складиштење, транспорт и одлагање средстава за заштиту биља.

 Све је добро написано, али крајњи корисник је пољопривредни произвођач, који пре свега употребљава та средства са површним упутством и заштитом.

 Амбалажа која такође садржи остатке отровних супстанци се баца у реке, на њиве и ливаде. Тако одлагање загађује комплетну човекову средину. Зато предлажемо да се укључи како ресорно Министарство, тако и локалне самоуправе, да се што више укључи струка у саветодавна тела која ће едуковати грађане како и на који начин употребити хемијска средства код заштите пољопривредних производа. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колега Деспотовићу.

 На члан 31. амандман је поднео народни посланик Томислав Љубеновић.

 Изволите, колега Љубеновићу.

 ТОМИСЛАВ ЉУБЕНОВИЋ: Хвала.

 Овим амандманом, који је посланичка група СРС, поднела на Предлог закона о изменама и допунама Закона о средствима за заштиту биља предложена је измена члана 31.

 Чланом 31, предлагач жели да измени члан 79. основног закона, којим су дефинисане казнене одредбе и то за учињени привредни преступ од стране правног лица и одговорног лица у правном лицу.

 Српска радикална странка овим амандманом предлаже измене најнижег износа предвиђене казне и то тако што ће тај износ уместо 700.000 динара бити милион динара. Највиши износ предвиђене казне од три милиона динара остаје не промењен.

 Дела која су у члану 79. основног закона о средствима за заштиту биља дефинисана као привредни преступ су и те како озбиљна дела и сматрамо да би и најнижи износ предвиђене казне требало повећати како би се превентивно деловало на привреднике како би се клонили чињених дела.

 Како би грађанима Србије било јасније због чега предлажемо повећање казне, навешћу само нека од дела која чине привредни преступ.

 Стављање у промет и промена средстава за заштиту биља, које није регистровано у складу са овим законом, односно супротном решењу о регистрацији, стављање у промет и промена препарата, односно помоћно средство за заштиту биља које није регистровано у складу са овим законом, вршење испитивања нерегистрованих средстава за заштиту биља без решења о дозволи за истраживање и развој, односно супротно том решењу, стављање у промет средства за заштиту биља, којима је истекао рок употребе, примене средстава за заштиту биља противно забрани примене, примена средстава за заштиту биља токсичних за пчеле и друга дела која због кратког времена за образлагање амандмана не могу и нисам у ситуацији да све и наведем. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колега Љубеновићу.

 На члан 31. амандман је поднео народни посланик Александар Шешељ.

 Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 40. амандман је поднела народни посланик Ружица Николић.

 Да ли неко жели реч? (Не)

 Пошто смо завршили претрес о свим амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

 Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и појединостима Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

 Прелазимо на пету тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О ЗДРАВЉУ БИЉА

 Примили сте амандмане, које су на Предлог закона, поднели народни посланици СРС.

 Примили сте извештај Одбора за уставна питања и законодавство и Одбора за пољопривреду, шумарство и водопривреду, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

 Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

 На члан 1. амандман је поднела народни посланик Вјерица Радета.

 Изволите.

 ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Даме и господо, ово је четврти у низу закона који су у директној надлежности и ресору министра Недимовића. И ја ћу сада, на неки начин, да заокружим причу, начелну, заправо суштинске наше примедбе на све ове предлоге закона.

 Најпре, и овај и ови предлози закона, као и многи које ми овде добијамо, су само измене и допуне постојећих закона, а наш принципијелни став је да то никада није добро. Ако се жели озбиљно нормирати нека материја, онда треба лепо да се уради предлог закона из почетка, и лакше се ради и лакше се примењује. Увек када се врше измене и допуне, остане нешто што се не обухвати тим изменама и допунама, па онда опет имамо измене и допуне измена и допуна и онда то ствара утисак и неозбиљности, а и поприличне правне несигурности. Зато вам препоручујем, министре, пошто сте већ најавили неке предлоге овде за парламент, видите то у вашој служби, предлажите нам целовите законе.

 Наравно, због чега ви ово радите? Зато што се вама некада јако жури, па онда морате наврат-нанос да промените један или два члана, само да бисте задовољили критеријуме који се од вас траже и онда занемарите онај суштински део закона и материје коју одређени закони третирају.

 То је, заправо, та наша друга принципијелна примедба, усклађивање предлога закона, а онда и закона са прописима ЕУ. Ми вам годинама говоримо да је то лош приступ, да ми треба да доносимо законе који су примерени нашој држави, нашем менталитету, нашем народу, нашим условима живота. Не може се, постоје неке одредбе, неки принципи који могу да се примењују свуда, али постоје и одређене специфичности које морају да буду примењене у одређеној земљи.

 У том смислу, чак и када бисмо прихватали тај ваш став да је европски пут за Србију добар, овакав начин доношења закона не би био добар. Наравно, ми не прихватамо ни тај тзв. европски пут. Данас смо више пута говорили да је крајње време да заиста, кад кажем крајње време, онда стварно више немамо ни трунку времена да чекамо. Србија мора да се одрекне пута у ЕУ. Србија мора да се окрене својим пријатељима.

 Ово што се дешава на Косову и Метохији са Србима је нешто чега се јежи сваки нормалан човек. Лако је седети у Београду, лако је седети у Народној скупштини, у Влади, па и шетати по Београду или неком другом граду који није у том гвозденом прстену у којем се налазе Срби са Косова и Метохије. Морамо водити рачуна не само да се одржи конференција, да се каже - ми вас нећемо оставити на цедилу, ми бринемо о вама, хајде да покажемо да бринемо.

 Треба да знате, а претпостављам да већина вас зна, да је једини начин да се сачувају Срби на Косову и Метохији, да се сачува Косово и Метохија у саставу Републике Србије, да сачувамо свој уставни поредак, суверенитет и територијални интегритет, та два израза која, нажалост, све ређе чујемо од представника власти, јесте да се одрекнемо европског пута, да замолимо Руску Федерацију, да замолимо Владимира Владимировича Путина, да уђемо у савез са Русијом, да уђемо у ОДКБ и да на тај начин сачувамо своју државу, да вратимо достојанство и држави и народу.

 Ово што се дешава на КиМ, колико је по живот опасно, колико је по територијални интегритет опасно, толико је заиста понижавајуће да шиптари могу да раде шта год хоће зато што су ови које ви називате пријатељима заправо наши непријатељи, а њихови искрени пријатељи и раде у њиховом интересу, а не у нашем интересу, не у интересу правде и правичности. С тим, заиста, мора дефинитивно да се прекине.

 Дајте бар једанпут предложите закон где се нећете позивати на ЕУ, на усклађивање са ЕУ. Једанпут донесите, ево, ви предложите, министре, закон који ће бити у интересу малинара, у интересу произвођача млека, меса, оних што живе у Србији, у интересу те пољопривредне производње о којој сте говорили, прехрамбене производње о којој сте говорили. Све то лепо звучи, све то лепо причате, али онда дође ССП, па онда јабуке у Србији буду скупље од оних које увезете, зато што по ССП увозите њихов шкарт без плаћања царине и на тај начин, између осталог, угрожавате спрског сељака.

 Следећа наша примедба која се односи на предлоге закона, сада говорим о овим законима, господине Недимовићу, али односе се мање-више на све, показује кроз ове предлоге, односно кроз разматрање амандмана, владајућа већина показује колико јој је небитан став опозиције, а што, верујте, није добро. Ми као највећа опозициона партија у парламенту, СРС, и то целокупна јавност види, овај посао радимо врло предано, врло вредно и врло озбиљно. Наши амандмани, сада када ви више немате оне стотине амандмана, па ни ми немамо, на то сте нас ви натерали, када имамо амандмане који се односе на сваки конкретан закон и сами видите да су ти амандмани заиста у циљу побољшања законског текста, а сутра и примене закона.

 Знате, ми вас често упозоравамо на то, није добро када ви овде усвојите на предлог Владе, скупштинска већина усвоји закон, ми вам унапред кажемо – људи, доносите непримењив закон. Ви кажете – не, то није тачно, ово је најбоље на свету. После 10 дана министар излази на телевизију и каже – знате, ми имамо проблем, не може тај закон да се примени, али ево, ми припремамо измене и допуне за Скупштину. То није добро.

 Зато би требало да се озбиљно забавите овим амандманима, да се не ради наврат-нанос. Имате довољно времена, имате службе и немојте да се ругате народним посланицима одговорима због чега не прихватате наше амандмане.

 Ви најчешће нама кажете да наше амандмане не прихватате зато што је у вашем предлогу нешто урађено боље и зато што ви мислите да је такво решење примереније. Замислите, где је ту аргумент? Ви против наших аргумената кажете – примереније. Добро, ако је то аргумент, онда ми кажемо примеренији амандман. И где је ту озбиљна расправа? Где су ту аргументи? Нема их.

 Зато посебно, ево, желимо да скренемо пажњу и Републичком секретаријату за законодавство.

 Овде сте, када је у питању овај конкретан амандман на члан 1. Предлога закона о изменама и допунама Закона о здрављу биља, где сам ја уложила у име посланичке групе СРС амандман на члан 1. и тачку 1), а овај члан 1. се односи на основни члан 4, знате, овако када радите измене, и сад нико живи не зна о чему ја причам, једва и ви можете да ме испратите, а све од речи до речи говорим тачно. И, онда нама ви кажете – не можете прихватити наш амандман зато што се у изменама и допунама не мења тачка 1. Предлога закона. Замислите ви колико је то, ви нисте правник… Знам да јесте. Овако сам рекла пре неки дан министру Ружићу – ви сте правник, па је он скочио. Ја бих сад питала да ли је и Дејан Ђурђевић правник? Ја знам да јесте, као што јесте и ви. Дејан Ђурђевић је доктор наука. Он је директор Секретаријата за законодавство. Ја га знам као одличног правника из неких других времена. Чак не верујем да се као стручњак покварио.

 Како је могуће да кажете да се не мења тачка овог члана 1, односно члана 4. основног закона и да због тога не можете разматрати и усвојити наш амандман? То једноставно није нормално. По нашем накарадном Пословнику је тачно да се не може мењати члан који Влада не мења, што је такође ван памети, али у оквиру једног члана који ви већ мењате и предлажете измене, како је могуће да кажете да ми немамо право да мењамо неку тачку, а ви се нисте сетили да је промените?

 Дакле, ово моје обраћање, кажем, последње по овим вашим предлозима је више начелно, принципијелно и више упозоравајуће да би заиста требало, ако желите да озбиљно сарађујемо да нас тако третирате и да се не ругате са оним што ми овде радимо. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 Реч има министар Недимовић.

 БРАНИСЛАВ НЕДИМОВИЋ: Поштовани господине председавајући, поштоване колеге посланици, пре свега, ово желим да кажем због јавности, нити се ја коме ругам, штавише, уз велико поштовање увек се обраћам сваком посланику, поштујем посланике који раде, седе овде дан и ноћ, тако да на овај задњи део вашег излагања само бих то могао да кажем.

 Другу ствар коју желим да кажем, јесте, да, жури нам се око измена и допуна Закона о здрављу биља. Рећи ћу вам конкретан разлог. Уопште нема везе са ЕУ о којој се прича, него баш супротно, има везе са Руском Федерацијом, има везе са фитосертификатима око извоза јабука, нектарина и крушака да бисмо потпуно заокружили систем на основу захтева тржишта Евроазијске уније. Тачка.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, министре.

 Реч има Вјерица Радета, право на реплику.

 ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Најпре, ја вама да кажем, ништа лично није било када сам говорила о односу министара и чланова Владе према Народној скупштини. Ми никада не избегавамо да кажемо ко је тај министар који има добру комуникацију са народним посланицима. Ви сте били народни посланик и можда због тога има такву комуникацију, можда знате како изгледа, односно сећате се како изгледа када министар не обраћа пажњу на оно што му се говори. Није ово била лична примедба.

 Што се тиче овога да вам се жури са овим законом због односа са Руском Федерацијом, дај боже да је тако. Говорим прво о ова четири предлога закона и ви сте у сваком наглашавали ЕУ, ЕУ, ЕУ. Дајте, пожурите са свим законима који би нам омогућили што је могуће бољу и бржу сарадњу са Руском Федерацијом и ту ћете имати и те какву сарадњу СРС и подршку зато што би заправо на тај начин промовисали нашу политику. Ви имате онај споразум, односно ми имамо Споразум, о којем смо говорили, о Руској Федерацији, користите га, министре, максимално за добробит Србије, за добробит свих грађана Србије и инсистирајте у Влади, инсистирајте код председника државе, ви народни посланици такође, прекидајте овај пут ка ЕУ, уништише нам државу, уништавају нам народ, остаћемо без дела државе ако останемо на овом накарадном путу и гледајте што пре да се ова ваша политика заокрене ка политици ка Руској Федерацији, као ОДКБ и да коначно ова држава и овај народ почне нормално да живи, да продише, да се ослободимо страха, да се ослободимо потерница, да се ослободимо прстенова око делова своје државе. Ово што се дешава постаје неподношљиво.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 На члан 2. амандман је поднела народни посланик Марина Ристић.

 Да ли неко жели реч?

 На члан 8. амандман је поднела народни посланик Наташа Сп. Јовановић.

 Изволите.

 НАТАША Сп. ЈОВАНОВИЋ: Даме и господо народни посланици, господине министре, још 2009. године за време владавине ових жутих распикућа, разне мултинационалне компаније, што и ви знате, иако тада нисте били у Влади, су почеле да врше притисак на Србију да се усвоји један ригорознији закон о заштити и здрављу биља, наводно, како би се сва роба која се касније са овог подручја извози у земље ЕУ, кроз строжију контролу, на тај начин заштитила. Међутим, ми смо и тада, као посланици највеће опозиционе странке, били против тих закона из простог разлога што сматрамо да је такво у сегментима доношење закона, малопре је колегиница рекла, здрављу, и није пуно погрешила, заштита здравља биља. Све је то повезано, али није у највећој мери на корист Србије.

 Од када је 2016. године, да ли је тако, отприлике у ово доба уведен правилник пре формирања ове садашње Владе да се на граничном прелазу врши контрола од стране фитосанитарне инспекције, да ли је тако, за један део производа биљног порекла, а да остали по месту свог складиштења, тада је дошло до забуне међу произвођачима, па што сада тако, и ми нисмо заиста против тога да здравље биља и оно које се увози у Србију и оно које се извози буде под највећим степеном контроле. Међутим, ми смо против тога да се све то ради само због чињенице да сада следе одређени ИПАРД пројекти од стране ЕУ за пољопривредну производњу. Ви сте рекли да се у овом случају ради због Руске Федерације. Ако је то тако, ако је то боља контрола, онда то можемо да поздравимо.

 Са друге стране, господине министре, шта Влада Србије конкретно ради и ваше министарство да се очува то здравље биља? Када ви кажете биље, сада нас грађани гледају у директном преносу, морају да имају у виду да постоји пољопривредно биље о оно које није пољопривредно биље. Сада што ми желимо да покренемо као нову тему, пошто смо данас успели да из вас извучемо, што би се рекло, да ћете изаћи са предлогом да се измени Закон о органској производњи, мислимо да треба нови закон и о подстицајима у пољопривредној производњи, како сада Влада гледа на чињеницу да је огроман потенцијал, а то значи да су ту на стотине, а можда и хиљаде, милиони евра управо у том биљу које није пољопривредно, разумете шта вам говорим, у засадима као култура, већ се налази на подручјима Србија одакле ми прерадом лековитог биља можемо да имамо, да ли је тако, ви сте рекли, прерађивачку индустрију, а овде прерадом тог биља и те како извозни потенцијал. Зашто нисте у тој области дали веће субвенције за поједине крајеве Србије. Мислим на Златар, на Хомољски читав део, Хомољске планине и све што се налази око Сокобање, Ртња, на југу Србије и свих тих потенцијала које ми имамо, а тек су неки усамљени примери које можемо понекад у некој репортажи на телевизији или на неком од канала „Јутјуб“ да видимо да је неко то почео успешно да ради, да се тиме бави.

 Ако бисмо се усмерили на то да и на тај начин, поготово због тога што ми имамо ретке биљне врсте, које нису културе које се саде, већ се налазе на пољима широм Србије, на одређеним локалитетима, неке су ендемске врсте, онда да поменем и националне паркове Фрушку Гору, Тару и Копаоник. То је ризница коју ми треба да искористимо као земља и да дамо подстицај тим људима да се тиме баве и да од тога имају неку корист.

 Наравно, и то мора да прође строгу контролу, јер све што се продаје и што се налази и на пијацама и на разним другим местима требало би да контролише инспекција.

 Ево, завршавам, господине Маринковићу, пошто је ово заиста једна нова тема, да дам и могућност министру ако жели да одговори. У том смислу треба да гледамо, што би се народски речено рекло, наша посла, а не да нас условљава Европска унија, која само тражи за себе погодно тржиште, тражи јефтине сировине и тражи јефтину радну снагу. А са друге стране, ми оно што имамо и што нам је од природе дато и што може да се употреби, нисмо искористили на прави начин.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колегинице Јовановић.

 Реч има министар.

 Изволите, господине Недимовићу.

 БРАНИСЛАВ НЕДИМОВИЋ: Захваљујем, господине председавајући.

 Поштоване колеге посланици, три ствари желим да се дотакнем из претходног излагања. Хајде да кренемо уназад, везано за органску пољопривредну производњу.

 Чињеница је да је тражња на платежно способним тржиштима за овом врстом робе све већа и већа. Чињеница је, исто тако, да наша сва пољопривредна производња, било да је реч о биљној или животињској, која год је на већој надморској висини, је апсолутно тог типа само што нема ћагу да је то органско, да има тај сертификат. Из тог разлога, ми ћемо ући у измене ових прописа. Али, да ја сад не прејудицирам овде коначна решења, то ће бити мој предлог ка Влади, а касније ка парламенту, да органска пољопривредна производња буде један од циљева, битних циљева којима ћемо се бавити у будућности, јер је тражња за том робом, која је скупа, али је то добро за наше произвођаче, да се окренемо у одређеним врстама пољопривредне производње томе.

 Што се тиче здравља биља, желео бих да се осврнем на једну ствар, а везана је за средства за заштиту биља, а тиче се обуке наших пољопривредних произвођача. Овим законом баш смо предвидели то да у наредне две-три године преко својих организационих јединица радимо континуирану обуку тих људи, да они добију сертификате да су овладали начином употребе.

 У праву су неке ваше колеге који су рекли да пре 15 година је само пукла брана и прошла гомила неких заштитних средстава, ових или оних, без адекватне едукације људи како се они уопште употребљавају. Сваки лек кад се користи на неадекватан начин може временом постати озбиљан проблем и може представљати средство за угрожавање живота. Тако је исто и код биљке. Иста је ствар и код животиња кад се ради о лековима који су намењени њима.

 Једна ствар коју желим да кажем а тиче се измене Закона о безбедности хране, иако смо то апсолвирали, али тиче се окретања малом пољопривредном произвођачу, јесте ова одредба која је предложена у изменама закона, везано за доношење посебних прописа за мале пољопривредне произвођаче који се тичу прераде. Ово што се тиче робе животињског порекла смо регулисали, остао је овај простор за робу биљног порекла. Створили смо сада нормативним изменама простор да се то регулише. Е, то је окретање ка овом малом пољопривредном произвођачу да што већу вредност направи и да може да је понуди на простору Србије.

 Прича о органској пољопривредној производњи је прича највећим делом ка тржиштима која су више платежно способна. Има наших потрошача који су заинтересовани на простору Србије за ово. Ми у овом тренутку имамо, јавности ради, негде око 16 до 17 хиљада хектара који су у систему органске пољопривредне

производње. Нама је неопходно да буде тога три или четири пута више. То без новца и без средстава које ће држава да уложи тешко да ће се десити само од себе. Из тог разлога сам намеран, исто тако, да предложим посебну главу у Закону о подстицајима која ће се односити на органску пољопривредну производњу.

 Сад имамо једну ситуацију да су подстицаји за органску пољопривредну производњу 40% увећани у односу на конвенционалну производњу. Примера ради, ако по хектару добијеш 100 нечега, за органску добијаш 140. То баш и није неки подстицај, обзиром на средства заштите која морате употребити, јер не можете користити хемијска средства код органске пољопривредне производње. Мора се нешто друго смислити.

 Ове године смо имали новца па смо за биљну органску производњу, тај износ подстицаја није више 40% више у односу на конвенционалну производњу, него 120% више. Али, то није доста. Оне морају посебно да се третирају, и спрам врсте пољопривредне производње, а нарочито треба инсистирати на органском воћарству, органском повртарству и у делу сточарства који може на овај начин, нарочито у просторима у којима не може конвенционално сточарство да се развија.

 Држава има сад новца за то. После година спровођења финансијске дисциплине, више новца има и самим тим су сазрели услови. Не може пре зоре да сване. Можда неком може, али ако му сване пре зоре, раније мора кући.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, министре.

 Право на реплику, Наташа Спасоје Јовановић.

 НАТАША Сп. ЈОВАНОВИЋ: И за лаике у пољопривреди, господине министре, нормално је да пестициди који имају иоле било какав ризик по здравље људи, значи, тог биља које ће да се користи у исхрани животиња, нису дозвољена и никада се није у Србији десило, и пре ових закона, ја мислим да је 1998. године донет закон односно Правилник о заштити биља, дакле, још у оној Савезној Републици Југославији, па 2009. и 2016. године, небитно је, али у сваком случају, у целом том периоду никада се у Србији, ево, ту је и господин Ристичевић као пољопривредни произвођач и толико година можда и саветује друге како треба да раде и шта да раде, да се због неисправне или због тога што тај пестицид није имао по правилима ЕУ, како они кажу – максималну документацију, десило да се направи нека велика штета. Јер, ја сматрам да и старији људи, они који не прате нове технологије а живе на селу, и они људи који сад имају 60 и 70 година и даље раде у пољу и сеју, знају како треба да употребе средства за заштиту биља.

 Ово је ипак нешто што је почело да дува од стране Европске уније још пре тих, колико сада већ, 10 година, па онда и касније, када су они тражили да се све оно што се произведе а извози на тржиште Европске уније, што је много мањи проценат него што треба да се извезе на подручје Руске Федерације, покрије сертификатом да су ти производи били третирани пестицидима са максималном документацијом. А у Србији то не мора да буде тако, јер се зна шта је то добро а шта није.

 Ви сте сада поменули и то како ће да се врши едукација. Најпре да нам кажете, господине министре, да ли је увод у овај начин обавезе према пољопривредним произвођачима да ће они за коју годину, ако то нама дође као директива ЕУ као у неким земљама у нашем окружењу, морати да имају сертификат? Ви знате за то да они не могу да употребе одређена средства за заштиту биља без тог сертификата. Такво им је правило донето, ја мислим, 2015. године је први такав закон изгласан у усташкој хрватској држави која је окупирала Републику Српску Крајину. Ви сада тамо нешто сејете и морате да имате, замислите, сертификат да ви знате то да употребите.

 Завршавам, ем што сте увели да се путем интернета пријављују сезонски радници, па сада путем интернета и онај гост који дође у сеоско домаћинство, после ћемо о томе, сада још само сертификат како треба да заштити пшеницу и кукуруз, ја стварно не знам како је до сада постојало било шта што ми једемо, што се производило или што се извозило из Србије, ако то људи нису знали да раде.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала колегинице Јовановић.

 Претпостављам, право на реплику, господин Маријан Ристичевић.

 Изволите колега Ристичевићу.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, ја мислим да је проблем код заштите биља и проблем Министарства финансија.

 Ако узмете готов препарат, порез је 10%, ПДВ је 10%. Ако узмете сировину, активну материју, порез је 20%. Тај пропис су донели ови који шетају по ходнику. Ми тај пропис једном коначно морамо променити. Никако нисам успео да убедим министре финансија да је то тако, али јесте и треба код Министарства финансија уложити напор да се те стопе изједначе, јер порука је лоша. Порука код заштите биља, ако је на сировину порез 20%, на активну материју, а један препарат се састоји од активне материје, течности и боце, а ако је порез на готов производ приликом увоза 10%, онда је порука веома лоша. Порука је – боље увести, него произвести.

 Дакле, у тој поруци је онда штета по наше раднике, по наше запослене, по домаће произвођаче, по привреду.

 Такође, треба да размислимо о паралелним средствима, да видимо шта је паралелно средство, ко има право да га производи, односно да та права припадну искључиво домаћем произвођачу, а не увознику. То је оно што ја мислим да је проблем код средстава за заштиту биља.

 По питању органске хране ја се слажем да имамо шансу, али та сертификација, пољопривредници треба да знају, траје и по три године и веома су погодна брдска подручја, јер нису третирана минералним ђубривом.

 Дакле, онај ко мисли да се у наредном периоду бави органском храном, нека покуша ове године одмах да избегне употребу минералних ђубрива. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колега Ристичевићу.

 Реч има Милија Милетић. Изволите.

 МИЛИИЈА МИЛЕТИЋ: Захваљујем се.

 Придружио бих се мом колеги Ристичевићу баш у оној ствари коју је он рекао. Тачно је, претходни период од 2000. године па на овамо ми смо велики број фирми које су производиле те хемикалије које су биле наше домаће, биле су квалитетније, те фирме сада више не функционишу, не раде и дешава се шта се дешава.

 Сада увозимо неке ствари за које не знамо шта су и држимо се оног „боље увести, него произвести“, као што каже господин Маријан, што за нас који живимо на југоистоку Србије, живимо у селу и живимо од села, јесте битно да природа што нам је дала ми то морамо сачувати.

 Иначе, велики број општина које су као моја општина имају могућност, што се тиче здраве производње, можемо користити пуно од тих лековитих биља са наше територије и за учешће уместо тих хемикалија, уместо тих пестицида и то постоји, и то је могућност.

 Имамо и примере добре праксе, рецимо, мало пре је рекао министар Недимовић, имали смо близу 16.000. хектара који се обрађују на органски начин. Код нас, из општине из које долазим, имамо произвођаче који имају сертификате, који производе, производили су пшеницу органску, сада органску јабуку раде и то раде уназад неколико година. Производе органско сирће, производиће сада још неких таквих производа који су веома квалитетни. Ми на то морамо ставити већу пажњу, као што каже министар и морамо прилагодити још тих подзаконских аката, а нормално и закон који морамо усагласити да буде добар за те наше произвођаче.

 Иначе, општина из које ја долазим има сертификат „Зелена општина“, који је добила кроз пројекат „Ексчејнџ 3“, што значи да имамо пуно таквих општина у којима можемо радити органску производњу. Али, с друге стране, људи да би радили морају да припреме храну, храна та мора да буде квалитетна. Велики је број наших људи који су остали у нашим општинама, то су махом стари људи који су навикли да раде, као што су радили можда 20,30 година.

 Сведоци смо, сада траже неког када хоћемо да радимо неку органску производњу, да ми сад ту морамо да копамо, па после тога да згртамо и нормално то је здрава производња и ту нема некаквих хемикалија које ће сметати. Ту сада нема довољан број младих људи којих је било раније када је то рађено. Према томе, окренимо се ми нашој традицији, али морамо поштовати и нешто што је ново, а то су нови правци у развоју пољопривреде.

 Још једном, министре, ја вас подржавам за пуно ствари, јер мислим да је то исправно.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колега Милетићу.

 На члан 15. амандман је поднео народни посланик Дубравко Бојић.

 Изволите, проф. Бојићу.

 ДУБРАВКО БОЈИЋ: Хвала, господине председавајући.

 Мило ми је, господине министре, да чујем да је ово први закон који се стриктно не односи на ЕУ, већ се више наслања на сарадњу са Руском Федерацијом.

 Из Предлога закона о изменама и допунама Закона о здрављу биља навели сте да је основни разлог за његово доношење уређење обављања послова од јавног значаја у области здравља биља и дијагностике штетних организама, који могу не само да угрозе, већ да доведу у питање опстанак неке биљне врсте. Све то може довести до економских и еколошких последица и направити велике проблеме пољопривреди шумарству Републике Србије.

 Један од највећих проблема у овој области и даље остаје недостатак стручног особља, тј. инспектора фитосанитарне струке. Чули смо прошле недеље у расправи у начелу, ви сте баш рекли да је просечна старост инспектора фитосанитарне струке 57, 58 година. То је податак који највише говори.

 Амандман који сам поднео испред СРС односи се на члан 15. којим се мења претходни члан 28. и који уређује програм стручног оспособљавања лица која обављају послове од јавног интереса и остале стручне послове из области здравља биља.

 Тражио сам брисање става 1. овог члана, јер сматрам да је постојеће законско решење боље и обухвата програм и проверу знања фитосанитарних инспектора и после стручног усавршавања. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала професоре Бојићу.

 На члан 34. амандман је поднела народни посланик Мирослава Станковић Ђуричић.

 Да ли неко жели реч?

 На члан 45. амандман је поднео народни посланик Филип Стојановић.

 Изволите колега.

 ФИЛИП СТОЈАНОВИЋ: Господине Маринковићу, даме и господо народни посланици, поштовани министре са сарадницима, поднео сам амандман на члан 45. Предлога закона о изменама и допунама Закона о здрављу биља.

 Свака, па и ова власт жели да прикрије чињеницу да сноси пуну одговорност када је у питању материја која је предмет овог закона. Данас смо дошли у позицију да мере које се предузимају од стране ове власти не пружају готово никакву гаранцију да ће оне заштити наш биљни свет.

 Сами кажете да до сада није била могућа адекватна примена овог закона, услед недовољног броја санитарних инспектора за обављање фитосанитарних прегледа и контроле пошиљака. Познато је да се годишње извезе око 50.000 пошиљака ове врсте и да ће се тај број стално увећавати, што је свакако добра ствар.

 Ми немамо ништа против да се повећа број инспектора до неопходног броја, међутим из искуства знамо да се ова и сличне ситуације користе за удомљавање страначких кадрова, што би свакако дало супротан ефекат. Није само циљ повећати број инспектора, циљ је да то буду људи од струке који ће посао обављати на одговарајући начин.

 Зато апелујем на ову Владу да изнађе и друге начине да се овај проблем реши на адекватан начин. У буџету увек има простора где је могуће кресати одређене ставке, а неке од њих су свакако смањивање великог броја Владиних агенција. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала колега Стојановићу.

 На члан 45. амандман је поднео народни посланик Миљан Дамјановић.

 Да ли неко жели реч?

 На члан 52. амандман је поднео народни посланик Милорад Мирчић.

 Изволите колега Мирчићу.

 МИЛОРАД МИРЧИЋ: Ови предлози су са разлогом да се отвори Поглавље 12, а отварање Поглавља има за циљ улазак у ЕУ. Сада кад ово слуша и гледа обичан грађанин Србије, има утисак да је јако добро што пре ући у ту ЕУ, поготово када је у питању област пољопривреде, јер, Боже мој, ако усвојимо све те стандарде ми ћемо вишак хране извозити у ЕУ, или како то неки надобудни представљају, да је све већи и већи извоз у ЕУ.

 Међутим, шта је реалност? Реалност је потпуно супротна. Не може нико ко иоле има здраво резонско размишљање да поверује да ћемо ми вишак парадајза извозити у Француску, па Французи га бацају. Да ћемо вишак кромпира извозити у Немачку, па Немци га бацају. Да ћемо вишак грожђа извозити у исту ту Француску, или Италију, они га имају у вишку.

 Шта је суштина? Суштина је прихватање стандарда ИСО стандарда, европских стандарда, да се отвори ово тржиште за европске производе. Овде је добра ствар што министар први пут окреће ствари, не носе га ни инерција, нити емоције, него ставља нешто што је реалност. Шта је реалност? Нама је реалност све оно што можемо да произведемо, можемо да продамо, на евро-азијско тржиште, пре свега у Руској Федерацији.

 Шта је с друге стране? Оно што је потребно за пољопривреду, сва средства, репроматеријали, то се производи у Русији, производи се, истине ради, по њиховом стандарду, по ГОСТУ, а не по ИСО стандардима, али видите да и та Европа развијена, прихвата руске производе. Зашто? Зато што су јефтинији, зато што су истог квалитета, а ми једноставно покушавамо по инерцији, ношени емоцијама по сваку цену да уђемо у ту ЕУ.

 Ми овде амандманима желимо да што убедљивије делујемо како би схватили да се окрећемо рациу, а не емоцијама. Рацио говори да треба ићи тамо где наша роба може да се пласира, и треба ићи тамо где смо конкурентни са својом робом.

 Ми овде предлажемо да се подзаконски акти донесу у року од шест месеци. Министарство ово не прихвата. Не прихвата из разлога што каже да је довољно и годину дана да се предложе подзаконски акти. Зашто подзаконски? Зато што управо регулишу ово о чему је министар говорио. Регулишу још прецизније, још тачније односи са тим тржиштем и увоз робе из Руске Федерације.

 Нама је ту велики проблем, тај увознички лоби. Ми можемо да будемо жртва увозничког лобија који је већ успео да уништи све произвођаче у Србији вештачког ђубрива, који је многе произвођаче заштитних средстава већ довео на руб, или на ивицу пропасти. То је оно о чему министарство мора у подзаконским актима, зато ми инсистирамо да скрати тај рок на шест месеци. У подзаконским актима јасно да се дефинише како би заштитио домаће произвођаче.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колега Мирчићу.

 Пошто смо завршили претрес о свим амандманима закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

 Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

 Прелазимо на 6. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О УГОСТИТЕЉСТВУ.

 Примили сте амандмане који су на Предлог закона поднели народни посланици др Александар Мартиновић и посланици СРС.

 Примили сте извештај Одбора за уставна питања и законодавство и Одбора за привредну, регионални развој, трговину, туризам и енергетику, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

 Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

 По Пословнику Вјерица Радета. Изволите.

 ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Члан 27. је у питању.

 Није намера да ову дискусију разводњавамо и да идемо из теме, али заиста морам да вам скренем пажњу господине Маринковићу, да када читате ко је поднео амандмане морате да прочитате ко је поднео амандмане. Кажете Александар Мартиновић и посланици СРС.

 Ми немамо ни један амандман као посланичка група потписан. То јесу све амандмани СРС, то јесу све амандмани наше посланичке групе, то јесу све ставови СРС, али морате да одвојите време да прочитате појединачно. Нисте рекли, могли сте да кажете СНС и СРС, па да се нагађа је ли Мартиновић или неко други.

 Дакле, једноставно ви знате да ми водимо рачуна о тим формалностима и да скрећемо пажњу увек када има потребе за тим, дакле без намере да закерамо, народски речено, једноставно вас само молим да прочитате онако како вам пише у синопсису. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 Нема проблема, може да се протумачи да сте и ви у праву и ја, али наравно није ми тешко и у следећем ћу прочитати свако име појединачно, није никакав проблем.

Хвала вам на разумевању.

 На члан 1. амандман је поднела народни посланик Наташа Јовановић.

 Изволите.

 НАТАША ЈОВАНОВИЋ: Овај закон који нам је предложило министарство одбеглог Расима Љајића је потпуно катастрофалан из више разлога.

 Најпре због чињенице да нека решења која су предложена у области угоститељства су веома лоша за српске угоститеље, који укупно са туристичким сектором учествују у привреди Србије са 6%. Седамдесет хиљада људи, мушкараца и жена је запослено у области туризма и угоститељства, а преко 60% њих је са квалификованом стручном спремом из те области, преко 10% њих је са високом стручном спремом. Заиста је невероватно да тако дуго ишчекивани закон, после толико времена утврђивања и јавне расправе, дође у оваквом облику. Зато смо и тражили да се члан 1. Закона о угоститељству брише.

 Не треба посебно да потенцирам, а видећете и ви господине Недимовићу, да казнама и пеналима у опису закона није место, за то служе одређена поглавља и одредбе, а овде тап, па казне. Сада се поставља питање на која ви вероватно немате одговор, јер нема министра финансија. Он би једини био сада ту компетентан да у складу са ставкама буџета и својим размишљањем како да се унапреди ова област, јер Расим Љајић за то није способан и он више неће бити министар ни у једној влади, у то смо апсолутно сигурни, како да се унапреди пословање угоститељства, а да то буде у корист тих људи. Зар вам нису довољно велике ове цифре које сам на почетку дискусије изнела, најпре због чињенице да ретко која земља са експанзијом туризма и угоститељства у области промета хране и пића има тако висок ПДВ.

 Земље које иду ка томе да развијају сектор угоститељства, па ваљда ви сви негде и службено идете или приватно, углавном имају стопу ПДВ на те услуге од 5 до 10%, а она је овде за смештај у хотелима 10%, а то су везане делатности, а за угоститеље је за промет хране и пића 20%. Онда немојте да вас чуди, а то стварно не може нико да оправда, што у тој области и те како цвета сива економија, је ли тако? Мало по мало, па је неки објекат затворен. То не може да оправда ни чињеница да они нису ускладили ту делатност са постојећим законским стандардима, али размислите о томе да ћете на такав начин као што ми предлажемо и као што Удружење угоститеља Србије тражи, да повећате њихову продуктивност, па ће моћи више људи да се запосли.

 Ево, да не идем сада по градовима, стварно је мало времена, узећу за пример, пошто чујем малопре и коментаре колеге Мирчића, ево и ви сте из Митровице, он из Новог Сада, само у Новом Саду је прошле године запослење у тој области, у области туризма нашло преко четири хиљаде углавном младих људи и град који се ове године обележава као престоница младих Европе, који има и те како много културног, етно, историјског наслеђа и који је познат по традицији угоститељства. На крају крајева, у том делу који је некада био Аустроугарска, па и у овом нашем где смо били дуго година под Турцима, одмах после ослобађања од Турака, ево, прве кафане су никле и у Београду и у мом родном Крагујевцу и у другим градовима.

 Зато туристи воле да дођу, због гостољубивости, због добре хране коју ми имамо и кампање које су покретане више година у том смислу да прикажемо шта је то етно, права српска домаћа храна уродиле су плодом.

 Сад кад су се ти људи профилисали у тим областима, тап, толики порез, односно ПДВ, немогућност да они то раде, а да их слушате из струке шта вам кажу. Јесте овај закон прошао неке јавне расправе, али су вам ти исти људи рекли да је немогуће да једна туристичка организација, ево, града Сремска Митровица која одлично ради свој посао, па и други, или имају манифестације, или град, или град Београд, или било који град, сад ви треба, ево Пожаревац, одакле је Арсић, да се бавите тиме да на рачун општине, односно града се уплаћују средства од приватног смештаја, да ли је то издавање апартмана, да ли је то издавање кревета, који су категорисани као сеоско домаћинство. Молим вас, објасните ми, овде је госпођа Радета, која је за локалну самоуправу, што би се рекло, и за ту област као правник експерт, ево вас који вршите те послове у локалној самоуправи, да ли један град треба да се бави рентирањем објеката? Ево, у овом закону овде лепо пише да морају да се уплаћују средства на рачун, односно буџет општине. Онда уђите у ову измену Закона о буџетском систему, немојте да терате ни град Београд, ни Пожаревац, ни Крагујевац, ни било који град у Србији, неку бању, која има својих проблема, дакле, развоја, прихвата страних гостију, да ли је Сокобања или било која друга, да се баве оним послом који им уопште закон не даје могућност. Сада ви треба та средства да пренесете на рачун онога да му исплати та средства која је обезбедио том туристи да има тај смештај, што је апсолутно немогуће.

 Нека се тиме баве ове агенције које не могу да буду организатори путовања, већ да буду посредници у туризму, нека узимају за то свој део процента, а не да се тиме ви бавите. Замислите сада, ако ће да крене инспекција града Београда и ко ће то уопште, господине Недимовићу, да ради? Који је то број инспектора који треба да сада да иде по Београду, ево овде око Скупштине, ако се издају неки апартмани, како се то популарно каже „стан на дан“ и да сад иде да гледа да ли је упаљено светло, да ли је тај стварни власник ту. Закуца инспектор на врата, отвори нека дама и каже – добар дан, ја сам рођака тог власника. Да ли ће да иде она у полицију овде у Мајке Јевросиме, ако је то близу Скупштине или негде у Љермонтовој и да даје исказ да ли је она ту стварно дошла. Мора да се нађе заиста један нормалан и цивилизован начин, као што то постоји у нормалним земљама да се то уреди. Не може то на овакав начин.

 Централни регистар становништва може да послужи, али он не може то да уреди. Значи, мора да се изврши регистрација прво тог смештајног објекта и његова категоризација. Ви ако заређате по Копаонику, по Златибору, па ви ћете да испрепадате оне људе и туристе, па више нико неће нигде да иде, ако куцате на сваки стан и врата и да кажете – е, јеси ти ту био, да ли си се пријавио? Ви морате то пре тога, ево, да је стварно прави тај регистар, као што није, да установите ко поседује коју некретнину, ко се чиме бави, да ли је кренуо у то, а не овако на препад људе.

 Значи, ништа нисте урадили доношењем оваквог закона. Размислите о томе, даме и господо из владајуће већине. Многи од вас долазе из локалних самоуправа које имају и те како развијену туристичку делатност. На крају, сваки град у Србији је много лепши од многих других градова и туристички центри. Сада ви треба да размишљате о томе и они људи у Управи за трезор те локалне самоуправе, људи који раде у буџету локалне самоуправе како ће да исплаћују новац за ове што се уплаћује директно у буџет или преко туристичке организације. Туристичке организације, људи моји, уопште немају могућност да самостално, они су и директни буџетски корисници, не могу они тек тако да троше паре са свог рачуна и да праве уговоре са тим људима који имају те собе или апартмане за издавање етно комплекса итд. Немојте да се играте са таквим стварима, јер ћете заиста да направите велики проблем.

 Ако не будете под хитно послушали и ушли у преговоре са удружењем ових људи, а много је угоститељских објеката у Србији, кажу да их има и скоро 70.000, што оних који се баве неким мањим, што већим послом, значи да је везан уз ресторан и смештај, да им дате могућност да се смањи та стопа ПДВ-а, заиста ће им бити тешко да послују и да запошљавају нове људе.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 Право на реплику има народни посланик Верољуб Арсић. Изволите.

 ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Даме и господо народни посланици, не могу у свему да се сложим са колегиницом која је дискутовала пре мене. Један од разлога зашто не могу да се сложим је зато што законом ипак треба да се уреди ова област. Може то некоме да се свиђа или не, али мора да се коначно уреди.

 Да ли ће неко да плаћа таксу и колика ће бити боравишна такса, то је ствар локалних самоуправа и то оне одлучују у својим одлукама у скупштинама јединица локалне самоуправе, ми им као законодавац само дајемо ту могућност. Али, постоји још један други проблем, да је ипак у питању обављање и неке делатности која ако није регулисана законом, осим финансијске штете, може да направи штету и по питању живота и здравља оних корисника тих услуга. Зашто је то онда чудно што хоћемо да то коначно решимо законом и тачно да се зна и ко може и под каквим условима итд.

 Можемо сада да окрећемо како год хоћемо, пружање туристичке услуге јесте обављање делатности и сваки лоби има право да заступа неки свој интерес, па чак и овде у Скупштини, али ако један држи обичан СТР и плаћа одређене порезе и таксе, зашто то не би радио неко ко пружа неке туристичке услуге? Објасните ми у чему је разлика. У чему је разлика? Заиста не видим разлику. Значи, ко обавља одређену делатност мора да плати и одређене накнаде и ту ништа није спорно.

 Е сад, колико се сећам Закона о порезу на додату вредност, када су у питању одређене туристичке услуге, порез је смањен на 10%. Значи, постоје у Србији само две стопе, општа стопа која је 20% и нижа стопа која је 10%, нема треће стопе и не треба да је буде, зато што и немамо систем који би могао да испрати више од две стопе.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колега Арсићу.

 Право на реплику има Наташа Сп. Јовановић. Изволите.

 НАТАША Сп. ЈОВАНОВИЋ: Господине Арсићу, ви сте се само јавили на помен Пожаревца, а да сте прочитали ове чланове законе које сам овде потенцирала, вероватно да би одговор био другачији.

 Дакле, ради се о томе да постоје 20% и 10%, 10% је за смештај у хотелима, у категоризованим смештајним објектима, а ја вам говорим за захтев угоститеља и њиховог највећег удружења у Србији да се та стопа за храну и за пиће смањи, што је премет за размишљање Синише Малог, а не вас. Можда ви убудуће у некој констелацији снага будете нешто, ја то не знам, али заиста немојте да бркате појмове.

 Нико од нас није рекао, нити ја да не треба да се донесе овај закон. На крају, ми и имамо овај закон, ово је сада неки као нови, али измењен, на штету ових људи које сам ја потенцирала. Али, пошто нисте можда обратили пажњу, дакле, ја сам вам рекла да Закон о буџетском систему, ви га бар откад сте у овој напредњачкој већини, ви као Верољуб Арсић, хвалите и буџет и Закон о буџетском систему. Зашто хоћете онда да рушите одредбе Закона о буџетском систему и да обавезујете локалне туристичке организације да се баве послом посредовања у издавању приватног смештаја, када то није нити у њиховој надлежности, нити оснивачким актом за туристичке организације, нити је то посао локалне самоуправе? То је нешто на шта тражим одговор.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колегинице Јовановић.

 Реч има Верољуб Арсић. Молим вас, по амандману имате право.

 Изволите.

31/1 ЈЈ/ВЗ 16.15 – 16.25

 ВЕРОЉУБ АРСИЋ: По амандману, колега Маринковићу, јер министар има право да предлаже законе из своје надлежности, а народни посланик има право да предлаже закон из било које надлежности.

 Прво то да се разумемо и не може нико да ме спречи да напишем закон из било које надлежности, па чак из надлежности Министарства финансија, предлог закона. Значи, прво то да рашчистимо, значи ја сам, од када сам постао посланик, бранио достојанство и Народне скупштине и народних посланика и увек, мало емотивно реагујем, када неко покушава да га наруши, да би направио неку политичку причу.

 Сада, када стално спомињемо неку одређену делатност, не можемо да се законом, да закон дефинишемо тако да у истој делатности одређени привредни субјекти имају повољнији положај, него други.

 Знате шта, ево слажем са тим да се смањи пореска стопа, како то траже угоститељи у Србији. Ево, али шта ћемо онда када цена услуге остане иста а остаће иста. Остаће иста, будите сигурни, јер погледајте једну најобичнију калкулацију. Па, погледајте једну најобичнију калкулацију, и онда израчунајте колика је акумулација у готовом производу који се продаје кроз једну услугу, а колика је цена сировине, рада, енергије и свега другога. Три, четири према један.

 Ви то очигледно нећете да разумете, да је рецимо...уместо што добацујете, чини ми се да одавно нисте били у продавници и да не знате колико је један килограм меса, а од прилике колико кошта један килограм меса, у многим ресторанима је 200 и 300 грама тог истог меса скупље за два или три пута.

 (Народни посланици СРС добацују.)

 Па, очигледно да неке колеге то не интересује, њима је занимљивије да добацују, али нећу да се бавим тиме, јер да не добацују, можда би нешто и научили. Друга ствар, а ко то други треба да се бави промоцијом локалних самоуправа и њиховом туристичком понудом, него саме јединице локалне самоуправе кроз предузећа која су сама основала? Ево, Пожаревац је спомињан, има своју туристичку организацију. Па, да ли само та туристичка организација треба да се бави организацијом „Љубичевских коњичких игра“ или туристичком промоцијом Пожаревца? Значи, да се бави туристичком промоцијом Пожаревца. Да ли зато треба да даје подршку локалним привредницима који се баве организацијом неког туризма? Да. А, да ли ће то бити увек бесплатно? Не, јер се сада финансира из буџета града.

 Сваки пут када остварујете одређен приход, морате нешто да очекујете да се да и држави, а не искључиво да причамо популистичке приче. Хајдемо да помогнемо, да потрошимо новац и да видимо какав ће резултат да буде, а онда постављамо питање, одакле ће да се сређују школе, одакле ће да се сређују болнице, одакле ће да се праве нови путеви, одакле ће да се финансирају реконструкције путева?

 (Вјерица Радета: То је популизам.)

 Не, то није популизам, то није популизам, него је популизам, као што су то неки причали овде, када дођемо на власт укинућемо порез. Е, сада ови не кажу, укинућемо порезе, него немојте ништа да радите, немојте уопште да плаћате порезе, зашто наплаћујете порезе, па сада још постављате питање да ли локалне туристичке организације треба да учествују у томе. Па, наравно да треба.

 Ја сам разумео да је проблем несавршености пореског систем, зашто то да раде јединце локалне самоуправе, па ваљда се сви боримо за одређену децентрализацију. Па, шта је ту проблем? Па, не може Синиша Мали да одреди градоначелнику Пожаревца приоритете, мора градоначелник Пожаревца да их одреди и не може Горан Весић да одреди приоритете туристичке организације Пожаревца, него руководство туристичке организације Пожаревац и њихов директор.

 Не разумем шта ви хоћете? Заиста, не разумем шта ви хоћете. Ево, питате. Боравишна такса је локални приход и постоји механизам да се утврди да ли је плаћена или није. На основу евиденције боравка у том објекту.

 (Вјерица Радета: Како? А ко води ту евиденцију?)

 Онај ко пружа услуге исто као што мора да вам изда фискални рачун. Да ли треба све да вас научим. Заиста, не знам, али ако треба, не бих да трошим време Скупштине, а часове дајем приватно и бесплатно.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 По Пословнику, Вјерица Радета. Изволите.

 ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Члан 107. Требало је да реагујете, ово је било заиста вређање достојанства Народне скупштине.

 Истина, можда колега Арсић жели да врати услуге многобројних бесплатних предавања које је добијао код нас и од нас, али ово заиста је не примерено. Он не зна одговор на питање и онда сада ће он некоме да држи предавање. Па, не треба да држи предавање, само нека одговори на питања, како се наплаћује боравишна такса? Ко то гарантује да се сваки гост, рецимо у Врњачкој бањи да се пријављује? Ево, тврдимо да није тако.

 Дакле, ми говоримо о ономе што је заиста тема ових закона, а сад Арсићу колико је ово сати, таман лепо време, пола пет, да он сада прича, неке популистичке приче и да као прави некакве шале на нечему што није шала. Истина, ми смо њему овде добацивали, али не добацивали, него постављали питања јер он покушава да нам објасни, да каже нешто што апсолутно није тачно. Он се представља као неки финансијски стручњак. Нисте, Арсићу, знамо то, али немојте улазити у оно што не знате, а поготово немојте ви да дозволите више да се народни посланици вређају. Ми овде радимо и лепо комуницирамо са министром и немамо ништа против да комуницирамо са посланицима власти, захваљујући вама који дозвољавате реплике. Све је то лепо и не треба да будете ситничави, треба да се дозвољавају реплике, треба да се размењују мишљења и може мало и да се посланик нашали у току своје расправе, али заиста је оно било апсолутно не примерено.

 Знате, не може нико мени која сам завршила редовно факултет са високим просеком, са толико година радног стажа, не може неко ко све то нема да ми каже и да ми држи некакво предавање и то бесплатно. Извините, то је увреда. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колегинице Радета.

 Сматрам да нисам повредио Пословник. Колега Арсић се јавио по амандману и изнео своје виђење те проблематике, можда је мало проширио своју причу, али има право на то.

 Прво, по Пословнику Верољуб Арсић. Изволите.

 ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Рекламирам члан 106. и 107. Пословника.

 Као што је већ моја колегиница Радета, уважена колегиница рекла – ми смо Верољубу Арсићу док је говорио помало добацивали. Да ли треба да спомињем у микрофон шта су добацивали? О папагајима, посвађаним у глави, итд. Немам никакав проблем и сада се то исто дешава. Док је колегиница Радета говорила о повреди Пословника, ја сам седео и слушао и не смета мени што они добацују, али се онда љуте када им на њихова добацивања одговарам. Немам ја никакав проблем. Не могу да ми прекину концетрацију колико год да добацују, само немој да после испадне како ја вређам достојанство Народне скупштине што бираним речима, на коректан начин одговарам на њихова добацивања, без икакве личне увреде.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала колега Арсићу.

 Сматрам да нисам повредио Пословник.

 (Наташа Сп. Јовановић: Не може два пута исти члан Закона. Иста смисао.)

 Дао сам прилику колеги да каже. Мада, поменуо је и члан 106.

 Можемо да наставимо са расправом. Изволите.

Реч има народни посланик Наташа Спасоје Јовановић, па Војислав Вујић. Изволите.

 НАТАША Сп. ЈОВАНОВИЋ: Господине Недимовићу, верујем да сте разумели у чему је суштина. Ја да објашњавам сада Арсићу који није хтео то да прочита и који то не жели да схвати, који изврће речи из контекста и обраћате се СРС и нама који овде вредно и марљиво радимо, коригујемо ове немогуће законе и кажете - неко позива да се не плаћа порез. Ко то ради? Да ли се нама можда обраћате господине Арсићу? Када смо ми то радили? Знате ми смо годинама тражили да не правите пакт са српским тајкунима, који то нису радили. Па, сте мало лепо са њима, па нисте, па некога хапсите, па их онда пуштате. Ви сада нама говорите који се увек боримо за правду и да се грађанима да оно што је њихово, да ми некога позивамо на такву врсту непослушности.

 Дакле, господине Недимовићу, овде се десила једна заиста велика системска грешка. У овом закону је предвиђено да се Туристичке организације јединица локалних самоуправа, да ли у вашем граду, у мом или било ком другом, обавезују, односно, даје им се могућност поред свог другог што они раде, а углавном сви то раде заиста много квалитетније него раније, јер скоро сваки рад у Србији има неку своју локалну манифестацију, па и више пута годишње. Заиста то људи раде са двоје, троје запослених и са скромним средствима.

 Дакле, они се сада обавезују да када неки гост, да ли домаћи или страни дође у апартман у Соко Бању, тај новац уплати на рачун буџета Соко Бање или Врњачке Бање, а онда локална самоуправа треба то да врати на рачун тог станодавца, односно онога који је издао том госту. То је немогуће јер Закон о буџетском систему и Закон о локалној самоуправи не даје такву могућност.

 Тако да ће онда ти грађани и ти људи који су опремили те јединице за свој смештај извршили категоризацију, пријавили, назвали неким именима те своје апартмане, те своје куће, остати можда ускраћени и доћи ће у пат позицију да Управа за трезор не сме да им пренесе средства. То разумете, јер они нису регистровани да се тиме баве. Ето, то је једно предавање Верољубу Арсићу. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, госпођо Јовановић.

 Реч има народни посланик Војислав Вујић. Изволите.

 ВОЈИСЛАВ ВУЈИЋ: Уважени председавајући пошто је два, три пута споменута Врњачка Бања као једно од бољих туристичких места у Србији, а ја долазим из Врњаче Бање.

 (Вјерица Радета: Али са највише лопова. Понови слободно.)

 Добро, ви сте рекли са највише лопова. Али, кад су у питању боравишне таксе, са једном ствари морам да се сложим са колегиницом Радетом, а то је да стварно још није дефинисан механизам како те таксе можемо да наплатимо.

 Нажалост, туристичка организација нити може, нити има овлашћења да уђе у било који апартман и да изврши легитимисање гостију који се у тим апартманима налазе.

 Господине Недимовићу, министре, ја се извињавам, али просто или се обраћам вама или председавајућем, па ако може само мало пажње.

 Можда јесте, ја не очекујем да ћете ви да ми дате одговор на ово питање, јер ви сте неко ко се бави пољопривредом и то радите одлично, али ово је ствар која је везана за туризам.

 (Вјерица Радета: Био би ред.)

 Колегиница је у праву. Не постоји механизам нити овлашћење радника туристичке организације да могу да изврше било какво легитимисање и контролу, да ли је неко платио боравишну таксу или није.

 Конкретан пример, у Врњачкој Бањи постоји преко две хиљада станова који су у власништву људи који не живе у Врњачкој Бањи, живе у неким другим градовима и они одређени део године тај стан могу да користе за своје сврхе, а већи део године исте те станове могу да издају. Наравно, ту нико не може да изврши да ли је комунална тј. боравишна такса наплаћена или није. То је истина.

 Да ли треба да се копира модел неких земаља које се баве туризмом у окружењу. Хрватска је то решавала на један добар начин, али пре свега, када су у питању страни држављани, али код нас су у питању домаћи држављани апсолутно не постоји могућност контроле приватних станодаваца. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала колега Вујићу.

 Реч има народни посланик Верољуб Арсић, по амандману. Изволите.

 (Вјерица Радета: Шта те боли?)

 ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Не, него зато што је у Закону све лепо написано, али после мене оптужују што не читам Закон.

 Каже: „Боравишна такса плаћа корисник услуге смештаја који је изван свог места пребивалишта користи услугу смештаја“. Као што и сваки грађанин када оде нешто да купи, плати порез. Али, у следећем ставу каже: „Боравишна такса плаћа за сваки дан боравка у угоститељском објекту за смештај“. Ево, и то пише. „Наплату боравишне таксе од корисника услуге наплаћује субјект који пружа услугу смештаја“. Ако неко обавља делатност за који је регистрован постоји надлежна инспекцијска служба. Чак и туристичка инспекција. Имате тржишну инспекцију, имате више врста инспекције који…

 (Вјерица Радета: Председник општине Врњачка Бања има станове…)

 Молим вас, не чујем самог себе колико добацују када им износите аргументе.

 Који врше контролу приликом контроле субјекта који обавља делатност контролише се и наплата таксе. Значи, постоји механизам који се ту утврђује.

 Налазимо се у престоници. Ко може да легитимише госте у неком хотелу? Ево, у престоници, нећемо да причамо о бањи Врњачкој или Пожаревцу, ко може да га легитимише?

 (Народни посланици добацују: Полиција, комуналци.)

 Само полиција, нико више. Значи овде је проблем, не легитимише се корисник услуге, него се врши контрола и надзор над ономе ко пружа услугу, односно обавља делатност. То инспекције службе проверавају. Да ли је гост пријављен, да ли је уписан у књигу, да ли је наплаћена од њега такса. Не јурите ви ваљда госта, него онога ко пружа услугу. Значи, постоје органи који се о томе брину.

 Како ће то да се преноси туристичкој организацији, за то има опет надлежна служба у свакој јединици локалне самоуправе. То је буџетска инспекција. Ваљда, локална самоуправа када уводи те таксе боравишне, одређује њихову намену. Или су средства буџета или се поверавају тој туристичкој организацији да не би више била директан или индиректан корисник буџетских средстава. Мислим да то тако функционише. Није Србија једина.

 Физичка лица која су регистрована за обављање делатности, они плаћају паушално. Значи, по броју просторија, по броју кревета, по врсти услуге који имају. Једном годишње одреди се колико је и то је то.

 Ако ће да буде у неком другом систему, зна се како то иде. Мења се начин регистрације и свега онога што иде. Чак, физичка лица која нису регистрована за обављање делатности, могу да пружају одређене услуге, али то опет морају да пријаве Туристичкој организацији јединици локалне самоуправе, која ће опет да им одреди колика им је у паушалном износу паушална такса.

 Није свет почео од овог Закона, ту већ постоји. Само се сада овим Законом ближе уређује начин спровођен од неких других закона за једну одређену област и делатност. Ништа више.

 Председавајући: Хвала.

 Реч има народни посланик Вјерица Радета, по амандману.

 Изволите.

 ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Ово што је господин Арсић говорио је баш онако класична замена теза. Дакле, нико од нас овде није говорио о томе да се ако неко има угоститељски објекат, туристички објекат, зграду са апартманима, пријављен у туристичкој организацији, зна се колико има соба, зна се колико има кревета, нормално да тај неко сваког госта уписује да се плаћа такса, да се пријављују и нико није о томе готовио. Говоримо о нечем другом, о чињеници да ни овим законом нисте нашли модус да се наплати боравишна такса за сваког госта. То није пет гостију, то није 100 гостију. Малтене онолико колико има оних који су регуларни за које се плаћа боравишна такса, толико има оних за које се не плаћа боравишна такса.

 Шта је један од основних разлога? Ја сам малопре, па се Арсић наљути, каже – добацујемо, не добацујемо, него просто покушавам да му скренем пажњу. Шта је један од основних разлога? Пуна Србија, пун Златибор, пуна Врњачка бања. Говорим о та два места која су, ето, најатрактивнија туристички тренутно у Србији, најуређенији итд.

 И на Златибору и у Врњачкој бањи ви имате небројено објеката без грађевинске дозволе. Дакле, нико нема евиденцију. Сви знају, мала су та места. Сви знају, али нема евиденције.

 Ја сам малопре, ето, каже – добацила, не него заиста јавна је тајна, прошетајте Врњачком бањом, сви ће вам показати зграду која је власништво председника општине, који нема грађевинску дозволу, који има апартмане, а таквих има. Није само председник општине, има их колико хоћете и ко ће сада да контролише?

 Значи, то је приватна зграда, без грађевинске дозволе, нигде није евидентирана, лепо апартмани сређени, уређени, намештени и тамо има неко ко доводи те госте, да ли по препоруци, да ли по огласима итд. и таквих гостију имате у сваком туристичком месту колико год хоћете. Ми причамо о томе. Дакле, системски нисте решили.

 Не мислимо ми сада треба да шета инспекција, односно да шета полиција по Златибору и сваком кога сретне да каже – дај личну карту. Наравно, не, али мора послати… Ви одокативно можете да видите, причате о дигитализацији, ви у сваком моменту ваљда на клик тамо се види колико је пријављених гостију у Врњачкој бањи на Златибору, на Копаонику, Соко бањи где год. Ви одокативно видите, људи, да је то дупло више људи и немојте да затварате очи пред нечим што је чињеница.

 Ми само покушавамо заједно да дођемо да вам помогнемо заједно да дођемо до решења, јер тај проблем који постоји није то проблем нас овде који седимо у Народној скупштини, није то проблем ни нас који одемо 10 дана у неку бању, на неку планину итд. у Србији, то је проблем оних људи који тамо живе, то је проблем локалних самоуправа. То је проблем недостајућих средстава у локалним самоуправама које не могу да се наплате, а реално постоје и ви онда нама уместо да кажете – да, то је тако, па онда можете да кажете - када се заврши легализација свих објеката, па ћемо онда мало да будемо ригорознији и да контролишемо, не, ви нећете да признате да је то тако, него нас правите незналицама и објашњавате нам како се свако мора кад дође у хотел уписати, па свако може, не свако, него инспекција може да контролише сваку књигу гостију итд. Ко вам о томе говори? Говоримо о црном тржишту у туризму. О томе говоримо, а тога има колико год хоћете.

 Ви црно тржиште и сиву економију сводите на неке… Не знам, тренирате строгоћу на пијацима где неко продаје нешто, ко нема пара довољно да плати тезгу итд. Па, то људи раде да преживљавају, а ови што праве зграде по Врњачкој бањи да би имали госте, а наплаћују исто као и они који све уредно плаћају и боравишне таксе и порезе итд, можда чак и више, јер су њихови апартмани луксузнији, више се уложило, па онда госту се више и пружа.

 Дакле, зашто нећете да признате ту реалност и да бар обећате да ћете учинити нешто ви као Влада ако се врати Расим из егзила. Реците му који су проблеми у министарству на чијем је челу. Зашто кажем да је у егзилу? Зато што му изгледа министарство у егзилу. Није што њега нема данас овде, него нема ни државног секретара, ни помоћника. Да ли то министарство функционише?

 Прошли пут сте нам објаснили где је био, па није био овде, можда ћете и сада, да видимо да ли је на Меховом кршу или препакива камионе или је са Суљом Угљанином и у разговору са овим Савезом за Србију. Знате, он је са Суљом Угљанином…

 Ја знам да ви знате, господине Недимовићу, зато хоћу да ми одговорите да ли знате да су Суљо и Расим коалициони партнери у Бошњачком националном већу? Знате. Знате ли да Суљо као део тог те коалиције отворено се приклања Савезу за Србију. Расим очигледно не још отворено, а можда, ако знате, поделите с нама, реците нам, остаће међу нама.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колегинице Радета.

 Ја знам. Могу ја да вам кажем. У Москви је са нашим пријатељима и партнерима. Хвала.

 Реч има народни посланик Драгана Костић.

 ДРАГАНА КОСТИЋ: Захваљујем.

 Ево, пошто долазим из Соко бање, ја бих неке ствари изнела баш из праксе.

 Добро је што је овај Предлог закона даје слободу станодавцима да они сами уплаћују боравишну таксу и нису више дужни да склапају уговоре са туристичким агенцијама, односно организацијама и да преко њих наплаћује боравишне таксе.

 Није тачно да туристичке организације доносе висину боравишних такси. То се ради на одлуци скупштине града или локалне самоуправе, наравно, у сарадњи са туристичком организацијом.

 Јесте проблем да постоји сива економије што се тиче наплате боравишне таксе, међутим овај закон баш и наглашава да се даје локалним самоуправама право да они регулишу како ће да спроведу туристичку политику на својој локалној самоуправи и управо туристички инспектори су ти који ће да воде рачуна о томе колико је број туриста пријављених, а колико није пријављених. Имају одређене ингеренције туристички инспектори.

 Друга ствар, увођењем ових ваучера стварно је сива економија, што се тиче туризма, сведена, макар за трећину, на минимум, јер увођењем ваучера ви сте уведени у систем и обавезни сте да плаћате и порезе и боравишне таксе и све остале намете које морате да платите држави. Наравно да је то у интересу туристичких дестинација да се наплати што више боравишне таксе, јер од тих средстава локална самоуправа изграђује инфраструктуру и све остало, чиме у ствари побољшава туристичку понуду за своје туристе.

 Не слажем се баш са мишљењем наших колега из радикалне странке да се ништа није предузело и да се ништа не предузима на сузбијању сиве економије у туризму, односно на смањењу броја туриста који не плаћају боравишне таксе.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колегинице Костић.

 Реч има народни посланик Неђо Јовановић. Изволите.

 НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: (Неисправан микрофон.) Захваљујем се, председа-вајући.

 Након ових дискусија очигледно је да постоје неке дилеме које је законодавац и овим законом покушао да реши. Донекле су раније решене, али остају и оне које тешко да ће у догледно време бити уопште решене. О чему се ради? Ради се о томе што заиста буџетска и туристичка инспекција имају законска овлашћења да реагују

када су у питању наплате боравишних такси и када су у питању други проблеми који се везују за пружање туристичких услуга. Конкретно - пријава туриста, подношење пријава када су у питању туристичке сезоне и ван туристичке сезоне и оно што постаје као проблем, а то је та тзв. сива или црна зона у домену пружања туристичких услуга.

 Оно што морамо да признамо као чињеницу јесте следеће – туристичке инспекције не реагују. Не реагују из два разлога. Први разлог је што се контролама доводи у питање сама туристичка дестинација, стварају се одређене непријатности корисницима туристичких услуга и, с треће стране, због тога што имамо недовољан број запослених у туристичким службама.

 Тај недовољан број запослених у инспекцијским туристичким службама је генерисан из разлога што још увек имамо на снази уредбу о ограничавању запошљавања. Наравно, са правом, поздрављам да та уредба има неку своју сврху, има неки свој смисао како би се и заштитио јавни сектор, али са друге стране очигледно је да поједине локалне самоуправе тамо где се пружају туристичке услуге, поменули смо и Златибор и Врњачку Бању, има их много, заиста оскудевају са кадром када су у питању туристичке инспекцијске службе.

 Сама та чињеница која се не може доводити у сумњу указује и то да се не може реаговати на адекватан начин. Онда стварамо једну слику која заиста одудара од онога што треба да постоји када се непосредно и стриктно примењују законске одредбе.

 На крају, оно што је јако важно, ја се не бих сложио да је овај закон лош. Овај законски предлог има своје потребне капацитете због којих га треба прихватити и уважавати. Посланичка група СПС ће сигурно у дану за гласање подржати овај законски оквир.

 Међутим, уважени министре Недимовићу, мислим да и ви делите моје мишљење да законски оквир треба појачати. Нису...

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Изволите, наставите.

 НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Може ли?

 Значи, није у питању само закон о коме данас расправљамо...

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, сачекајте да колега завршити, па ћемо онда.

 НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: У питању је читав сектор закона који у принципу би требали да буду комплементарни са овим законом, да омогуће ефикасније деловање туристичкој служби.

 Конкретно, наш закон на основама својинско-правних односа, наравно формулише апсолутно као неприкосновено право права својине. Сад, и те како задирање у приватан посед може да проузрокује једну правну последицу која се зове сметање државине или сметање поседа.

 Дакле, у том правцу, даље, законски на неки начин реаговати што подразумева релаксацију, да кажемо, обавеза са једне стране и права са друге стране када је у питању сметање државине, када је у питању сметање службености и свега другог, па онда омогућити непосредну контролу, непосредан увид у чињенично стање, без било каквих препрека, без било каквих ограда. Мислим да би на тај начин могли да формирамо једну лепу снажнију слику када је у питању законодавни оквир који решава ову област. Захваљујем се.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала колега Јовановићу.

 Реч има министар Бранислав Недимовић. Изволите.

 БРАНИСЛАВ НЕДИМОВИЋ: Захваљујем господине председавајући.

 Нисам хтео пре овога да се јављам за реч, али мислим да смо се мало удаљили од главне интенције која је у Закону о угоститељству била, поштујући сва ваша мишљења и све ваше ставове, чињеница је да ми имамо сиву зону у делу који се односи на тзв. „издавање стан на дан“, издавање одређених смештајних капацитета, поготово, ја ћу покушати да повежем са оним сектором у коме ја тренутно радим, а то је пољопривреда, пре свега мислим на рурални туризам.

 Пођите од једне просте ствари, има једно сеоско домаћинство које има регистровано у локалној самоуправи осам-десет лежајева, није уопште битан број, углавном гости када дођу, долазе на позив, задржавају се, никада не знате, ту нема аранжмана седам дана, десет, најчешће причам.

 Ако ћемо да причамо о животу, ако нећемо да водимо теоријске расправе, ти људи који су пружаоци услуге нису имали могућност, односно имали су теоретску могућност да лепо човек оде, назове туристичку агенцију која му је била посредник, па онда он пријави тог, онај сутра ујутру може да се покупи па оде, нису имали могућност да ефикасно и брзо реагују. У тим ситуацијама да не буду у црној зони него да иду, како бих рекао, у сферу чистог.

 Такву неку сличну ситуацију имали смо и са сезонским радницима у пољопривреди где смо имали ситуацију да никада не знате сутра да ли ће се уопште моћи радити због атмосферских прилика, да ли ће ти исти људи доћи, да ли можеш данас да га пријавиш, па да ће то трајати неко дуже време.

 Можда на први поглед личи да нису спојиве, да су ово бабе и жабе, али верујте ми и ти, та сеоска газдинства су исто имала проблем, овако са прављењем платформе е-туристе где ће они до 30 дана боравка моћи да буду и паушално обвезници боравишне таксе, то је један од инструмената за смањење те сиве зоне.

 Нико не каже да ће се тиме апсолутно почистити све. Ваучери су један алат. Овај е-туриста и пријаве и ове боравишне таксе на овај начин паушално плаћање је други алат. То је суштина читаве приче.

 Сада, разумем вас у ком правцу ви идете. Сећате се ситуације када су постојали одређени угоститељски објекти. Тако је било решење пре 10, 15 година, не могу више да се сетим када. Угоститељски објекти могу само да се контролишу који су регистровани, а они који су не регистровани у њих не сме нико да уђе. После је била правна празнина и ко сме сада ту да уђе и шта ће да уђе. Е, постоји ту алат.

 Нећете ми узети за зло што ћу сада искористити нека претходна искуства из неког свог ранијег посла. Боравишна такса је изворни приход локалне самоуправе. Има апсолутно дискреционо право локална самоуправа да прописује начин на који ће да контролише да ли се одређени приход наплаћује или се не наплаћује.

 Не мора, може бити нула. У праву сте потпуно. Ако је интерес због привлачења туриста нула, нула, онда је ту излишно причати о неким великим евиденцијама, али постоји опет одређена обавеза, постоји обавеза паушлног опорезивања. Није то исто једно пружање услуга, а друго је боравишна такса.

 Постоји могућност, па немате ви ни када се врше, боже ме опрости, класична кривична дела, немате ви листу криминалаца са које тражите ко је извршио кривично дело, него постоји буџетска инспекција, постоји туристичка инспекција која, посматрајући простор на којем се јављају одређене појаве, у овом случају лица која неће да плате боравишну таксу, али то овде нису туристи, него су пружаоци услуге, онда постоје алати за њихово санкционисање. Ти алати стоје буквално. То је избегавање плаћања локалних пореских прихода, и то ће у градској, општинској одлуци, којом се регулише ова материја, бити апсолутно прецизирано и ту је дато овлашћење.

 (Вјерица Радета: Нема ту овлашћења.)

 Ја вама кажем, гледајте људи, ви сад правите у ситуацију, у 95% случајева решили смо проблем, а имали смо 36% плаћених боравишних такси. Идемо на 95. Слажем се да можда ово законско решење можда има неку рупу, али у крајњој линији све је подложно, живот све мења. Живот све може да промени.

 Оно што је добро у овоме, нашао се инструмент за ове који до сада нису имали подстрек да уђу у све то, јер нису знали како да се понашају, при том, не правдајући, имали су и раније обавезу. Њихова обавеза постоји раније и сад. Само је сад знатно олакшано да своју обавезу реализују и по знатно нижој цени. Ето, само то.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, министре Недимовићу.

 Реч има Наташа Сп. Јовановић. Изволите.

 НАТАША Сп. ЈОВАНОВИЋ: Господине министре, заиста морамо да онда детаљно говоримо о надлежности, о пословима које може да ради инспектор на нивоу јединица локалне самоуправе. Сад погледајте права и дужности, овлашћења инспектора јединица локалне самоуправе, и то је члан 83. Да ли је могуће да се ово спроведе у дело?

 Имали сте овде закон, мало пре је био ту господин Ружић, о Централном регистру становништва. Имамо закон о заштити података о личности. Имамо закон о полицији. Сад реците ми молим вас, како ће један, то је био проблем у закону из 2009. године, и прихваћен је тада амандман посланика СРС, и то је тада брисано.

 Како ће, молим вас, један инспектор јединица локалне самоуправе доласком у неки комплекс, ево, тај који ви наводите, а мислим, отприлике знам о чему причате, има таквих доста који су развијени за етно туризам и увезали су те угоститељске делатности, да изврши уз, ево, овде су колеге, утврђивање идентитета корисника услуге увидом у личну карту, путну исправу или другу јавну исправу са фотографијом? Осим полиције то заиста нико не сме да ради.

 Ви можете да контролишете објекат, можете да контролишете да ли је тај власник тај за којег се представља, да ли он има пријављене раднике, што мора да има, да ли је у складу са категоризацијом коју је он добио опремио тај објекат, а не као ови српски преварени туристи, уплатили су аранжман преко ових агенција које је толерисао инспекцијски надзор Расима Љајића, отпутовали, или чак нису ни отпутовали, и тамо бубашвабе, санитарни чвор скоро никакав, децу немају где да сместе, ишли су и са малом децом и труднице и ђачке екскурзије итд.

 Не може, једноставно, нешто да се побрка и такви појмови да се стављају у један закон где му није место.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 НАТАША Сп ЈОВАНОВИЋ: Доћи ће неко, господине Маринковићу, ево ви пођете негде и овај каже - ево ја сам дошао, али налазите се, ево, сад у Сокобањи, помињаној тамо и заиста је тамо већи број и прилив страних туриста за 500%, 600% и тамо се и наплаћује та такса, јер пратим тај рад, као и неких других.

 Али, молим вас, реците ми, како ће тај неко вама да каже, ви ћете да кажете – а ко си ти, јеси ли ти полиција, шта си? Мислим, просто је невероватно да лице које не може да има та јавна, је ли тако Вјерице, овлашћења, то ради, јер неко ће да каже – немој да ме узнемираваш, молим те, обрати се овде власнику.

 Кад вам се десило, ево сад сте били на неком службеном путу, је ли тако, није важно, иде било ко, рецимо Арсић, да се појавите у неком хотелу као парламентарац и да вам покуца на врата инспектор из, рецимо, иде стална делегација у Стразбур и каже у хотелу - јесу то ти гости, јесу, је ли то делегација из Србије, јесте, како се зову, ту су њихови пријављени пасоши, куц-куц на врата, каже дајте ми вашу легитимацију, па, свако ће, нормално, да направи скандал и да иде и да зове и амбасаду итд, ако то није полиција, а полиција свуда и на сваком месту има право да контролише безбедност грађана и да се бави тим послом.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 Реч има народни посланик Верољуб Арсић. Изволите.

 ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Даме и господо народни посланици, па да је све идеално, не бисмо ни доносили овај закон. Проблем је у томе што су све оне мањкавости које су од раније биле у овој регулативи, покушавамо овим законом да отклонимо колико год је то могуће. И у свему, много чему се слажем са министром, прво по питању те чувене локалне таксе. То је локални приход.

 Али, сад се поставља питање – како натерати обвезнике да то плаћају? Па, то јесте локални приход и јесте јавни приход, не порески, али јавни. И не пријављивање таквог прихода је кривично дело. Не постоји други механизам. Значи, не можете да гледате само кроз један закон све да решите. Пише у самом закону – примењује се Закон о пореском поступку и пореској администрацији, примењује се Закон о буџетском систему, скупштина јединице локалне самоуправе доноси и утврђује висину таксе, за посебне области може и посебно да донесе одлуку. Па, све то пише у овом закону.

 Е, сад, да ли је у интересу локалне самоуправе да наплаћује таксе? Па, ваљда јесте. Ако има вишка новца, па ће комунално да уређује простор и да на тај начин помогне својим пружаоцима услуга, па то ствар локалне самоуправе. Немојте да одузимате права локалној самоуправи. Јесте да у самом закону од најниже до највише таксе Влада одређује колики ће износ бити и поставља одређене, у овом закону ми одређујемо одређене привилеговане категорије. Али, немојте да се мешате у посао јединица локалних самоуправа. Оне су те које се старају, као што је раније било проблема око наплате пореза на имовину. Кад је то постао изворни приход јединица локалне самоуправе, врло брзо су уредили базе, врло брзо су почели да издају решења, врло брзо су направили своје пореске управе и један део пореза те локалне самоуправе експлоатишу и на основу њега уређују комуналну инфраструктуру. Тако ће и овде да буде.

 Не можемо ми сада за закон да кажемо – не ваља закон зато што постоји негде нека вероватноћа да ће то негде некад неко да злоупотреби. Па, онда не бисмо ниједан закон могли да донесемо, ниједан.

 Значи, овде није сврха контролисати кориснике услуга, него пружаоце услуга, из више разлога. Најпопуларнији јесте тај да се прича о порезима, фискалним давањима итд, а да ли испуњава услове – хигијенске, здравствене и све остале, па и то је важно. Па, најчешће су ту наши људи, у овим хотелима често страни гости, али у овим малим смештајима највећи број корисника услуга су наши грађани. Па, ваљда треба да бринемо и о њиховом здрављу, не само зато што је јефтино, него где ће то човек да одведе своју породицу и своју децу. То је ваљда примарно. То је ваљда примарно, а не боравишна такса.

 Слажем се у великом делу са дискусијом господина министра, али колеге посланици, молим вас, јединице локалних самоуправа су те које највише треба да спроводе овај закон, спрам њихових могућности, спрам њихових процена.

 Још нешто. Можемо да спомињемо председнике општина ових или оних, овакви су или онакви су. То је наше субјективно или објективно право и процена. О томе се одлучује на изборима. Па, ваљда они воде рачуна шта раде пред изборе.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колега Арсићу.

 Даме и господо народни посланици, поштовани министре, захваљујем на пажњи.

 Настављамо рад сутра у 10.00 часова. Хвала.

 (Седница је прекинута у 17.05 часова.)